

ISSN: 2539-0015 (en línea)

TRIARIUS

Volumen 3 - N° 60



15 de Octubre de 2019



RUMANIA



2539-0015

Boletín de Prevención y Seguridad ante el
Terrorismo y las Nuevas Amenazas





ISSN: **2539-0015** (en línea)
Medellín - Colombia
Volumen **3** - Número **60**
15 de octubre de **2019**

Editor

Douglas Hernández

Analistas Triarius

Francisco Javier Blasco Robledo,
Guadi Calvo, Juan Pablo Pardo
Retortillo, Douglas Hernández

Este boletín es una publicación del **Observatorio Internacional sobre el Terrorismo y las Nuevas Amenazas**. Se produce de manera quincenal, en formato pdf, y su distribución es gratuita.

Información de Contacto:

Douglas Hernández
Medellín, Colombia
Móvil: (+57) 321-6435103
director@fuerzasmilitares.org
hernandez.douglas@hotmail.com



EDITORIAL

En esta oportunidad presentamos la edición número 60 de TRIARIUS. Luego de este recorrido, ha de resultar obvio para todos que esta revista se encuentra consolidada, y que, por su calidad, contenido y alcance, es un importante referente para la comunidad de seguridad, defensa, inteligencia y contraterrorismo. Esto es posible gracias a los expertos y analistas internacionales que de manera desinteresada aportan sus escritos para su difusión a través de este medio, contribuyendo al fortalecimiento intelectual y profesional de nuestros miles de lectores en los distintos países del mundo. Este proyecto lo construimos entre todos, y durará mientras haya personas que nos envíen materiales de interés para su publicación. ¡Anímate!, se tú uno de los analistas de TRIARIUS. El primer artículo de esta entrega, hace referencia al errático presidente de los Estados Unidos, quien con sus decisiones volubles y constantes retrocesos, confunde y preocupa a la comunidad internacional. Agradecemos al Coronel (r) Blasco por sus constantes aportes. Vamos luego a Afganistán, donde la situación tiende a complicarse. El artículo de Guadi Calvo nos habla de las elecciones en Afganistán, y la amenaza que representan los Talibanes, Daesh y al-Qaeda a la estabilidad y a la seguridad de este país, que ya lleva 18 años en la actual guerra.

A paso seguido, presentamos un análisis referido al balance militar entre Colombia y Venezuela, donde se tocan asuntos históricos y de actualidad. Este material es de interés para quienes hacen seguimiento a la situación venezolana, y perciben a su gobierno como una amenaza. Guadi Calvo, nos lleva a Egipto, para presentarnos un análisis referido a General Abdul Fattah al-Sisi, y las complejidades de su gobierno de mano dura.

Desde España, nuestro amigo Juan Pablo Pardo Retortillo nos trae un interesante análisis que trata sobre la cuestión de las migraciones, vistas desde una postura geopolítica, pero principalmente religiosa. Los escritos de Juan Pablo llaman la atención por ser muy originales y poco ortodoxos.

Pasamos a Yemen, donde Guadi analiza desde distintos ángulos, las razones por las que la poderosa coalición liderada por Arabia Saudí, no ha podido someter a las fuerzas que defienden a este país de los invasores. Aunque esto ha tenido consecuencias nefastas para la población civil no combatiente.

El Coronel (r) Blasco, hace enseguida un magistral análisis de la situación en el Medio Oriente, teniendo como hilo conductor las erráticas e irresponsables actuaciones del presidente Trump.

Finalizamos esta edición con un artículo que nos habla sobre la compleja situación en la región africana del Sahel, donde distintos países enfrentan una amenaza terrorista importante que pone en juego su estabilidad.

Esperamos, como siempre, que estos contenidos sean satisfactorios para nuestros apreciados lectores.

¡Conocer para vencer!

Douglas Hernández

Editor



Este boletín tiene versión en inglés.

TRIARIUS 060

Contenido:

Más de lo mismo, p.4

Por Francisco Javier Blasco Robledo, Coronel (r), (España)

Afganistán, la única elección es la muerte, p.7

Por Guadi Calvo (Argentina)

Interferir para vencer. Breve análisis del balance militar con Venezuela, p. 11

Por Douglas Hernández (Colombia)

Egipto: Al-Sisi de Nasser a Mubarak, p.17

Por Guadi Calvo (Argentina)

Inmigración y cuestión religiosa, p.20

Por Juan Pablo Pardo Retortillo (España)

Yemen de la ofensa a la ofensiva, p.25

Por Guadi Calvo (Argentina)

EE.UU. se retira de Oriente Medio. P.29

Por Francisco Javier Blasco Robledo, Coronel (r), (España)

Sahel, la tormenta infinita, p.32

Guadi Calvo (Argentina)



TRIARIUS

El panorama en América Latina se ha tornado más complicado de lo usual, con crisis políticas y de gobernabilidad que han desestabilizado por momentos a distintos gobiernos. Siendo bastante significativo el manejo que le han dado a la información los voceros gubernamentales, los medios de comunicación, y los organismos internacionales. Todo lo cual da cuenta de que no son verticales y consecuentes con sus posturas, sino que estas obedecen a intereses mezquinos y momentáneos. Lo justo y racional sería que, si un gobierno declara que la protesta popular no debe ser reprimida con violencia, no reprima luego con violencia a su propio pueblo cuando este hace protestas. De manera similar, si un dignatario opina que acallar la prensa es lo propio de gobiernos dictatoriales, no debería luego justificar que eso se haga en otro lugar. Como ejemplo final, es de suponerse que si para un país está bien que el Congreso destituya al Presidente en funciones y nombre un presidente interino, debería estar bien para todos los demás, donde la constitución lo permita. Nos ha tocado vivir tiempos interesantes, tengamos los ojos bien abiertos.

En portada, *Tropas del Ejército Rumano*.
Ver más información al final de la revista.

TRIARIUS privilegia la libertad de expresión, sin embargo, la responsabilidad por lo dicho en los artículos, es exclusiva de sus autores.

Agradecimiento muy especial a los analistas internacionales que de manera gratuita nos han enviado sus artículos para este número.

Más de lo mismo

Por Francisco Javier Blasco Robledo, Coronel (r), (España)



Donald Trump, Presidente de los Estados Unidos de América.

El tema de las reuniones entre EEUU y Corea del Norte (CN) sobre los programas nuclear y de misiles de este último empieza a ser cansino bajo la Administración de Trump. En tan solo dos años han tenido dos reuniones al más alto nivel, un reciente encuentro fugaz de ambos líderes en la zona desmilitarizada entre las dos Coreas y varias reuniones, conocidas o sin conocer, a diferentes niveles de grupos de negociación. Todas ellas con un mismo resultado final; nada salvo palabras, fotografías, saludos más o menos amistosos y mucho papel mojado lo que hace imposible que pueda llevar a orientar hacia una efectiva situación de tranquilidad, seguridad y paz mundial.

Mucho se ha escrito y hablado sobre Trump y sus formas de negociar. Yo mismo publiqué hace unos días, un trabajo sobre los varios y peligrosos talones de Aquiles del personaje; en el mismo resaltaba los peligros que la mayor parte de ellos encierran sobre la más que posible pérdida de credibilidad de sus constantes amenazas e iniciativas punitivas, según sea el caso; así como, la influencia negativa de la insistencia o reiteración en este tipo de actos, aunque sea por motivos diversos o no relacionados. Su actitud beligerante y al mismo tiempo tan cambiante, no conduce a nada positivo, al contrario, supone una

tendencia a incrementar la sensación de hartazgo real entre sus conciudadanos, amigos y extraños.

No se conoce el origen ni la verdadera razón de ser de tanto cambio de actitud y orientación en sus relaciones con el exterior. Puede que sea debido a la encrucijada y maraña de acusaciones que actualmente envuelven al Presidente norteamericano por los varios casos de presiones personales sobre sus pares aliados para, anteponiendo o a cambio de ciertos apoyos nacionales o no, favorecer la entrega de información sensible lograda mediante actividades de espionaje sobre Biden y su familia. Información, que pueda ser usada contra él en las largas campañas electorales en su país que empiezan ya a despuntar sobre el horizonte.

La verdad, es que Trump, al menos aparentemente, se encuentra ávido o muy necesitado de notoriedad interna y externa que le amortigüe un tanto el impacto negativo y el riesgo cada vez más real de ser cesado. Notoriedad, que muy posiblemente pase por ser el resultado de una postura de firmeza y hasta dureza ante los problemas que más han repercutido recientemente en la seguridad de EEUU y de sus aliados en general.

De ahí la explicación a los palpables y constantes cambios bruscos de orientación sobre varios de sus problemas y, en especial, dos de sus grandes granos

infectados, Corea del Norte e Irán y sus respectivos programas nucleares. Últimamente, todo apuntaba a que personalmente o en su círculo de asesores más próximo y todavía “fiel” a su persona, se pensaba que la clave del éxito para las próximas elecciones estaba en imitar un tanto a Obama tratando de buscar nuevos acuerdos algo sui generis para bajar la presión bélica y humanitaria sobre determinados enemigos, que estando forzados y presionados por la situación política y económica interna de sus países y, especialmente, por la necesidad de supervivencia personal y del régimen que representan, no dudarían en estar dispuestos a morir matando y hasta en pulsar el botón nuclear aunque les costara la desaparición total o de gran parte de sus países como tales.

Pero, de nuevo, no sé si por ser un hombre de temperamento colérico y voluble; por su forma cíclica de pensar o porque piensa que la postura de blandura le resta credibilidad a alguno de sus famosos eslóganes como “América primero” o “América no lanza amenazas en falso”, ha decidido en ambos casos, replegar sus lanzadas iniciativas pacifistas y volver casi a la posición de salida, aunque, sin mencionar explícitamente la palabra guerra o invasión.

Ya advertí en el mencionado trabajo, que muchas veces le resulta muy difícil mantener una decisión tomada; que empieza a ser tristemente famoso por sus frecuentes devaneos, y que rectifica con mucha frecuencia; cosa que contrariamente a cierto mal entendido pensamiento popular, si se realiza con bastante frecuencia o asiduidad, precipitación y sin verdadera justificación, no es cierto que sea propio de sabios, sino más bien al contrario; de personas poco reflexivas, espontáneas y viscerales a las que, algo más tarde, los propios miedos a las posibles repercusiones les atenazan y les obligan a autocorregirse casi de inmediato. Situaciones estas de vehemencia que le restan, y mucho, gran parte de su prestigio y credibilidad.

A pesar de los recientes ataques con drones armados y misiles sobre instalaciones petrolíferas de Arabia Saudí de mediados de septiembre y de la más que asegurada implicación de Irán en dichos actos, anunció a bombo y platillo que se iba a reunir con Rouhani (Presidente de Irán) en un aparte durante su desplazamiento de este último a la pasada reunión de la Asamblea General de la ONU a finales del mismo mes, para hablar de un importante acercamiento entre ambos países y mandatarios, algo así como nueva negociación e impulso al levantamiento parcial de sanciones que, por parte de EEUU y ordenadas en su día, personalmente por Trump, pesan sobre ciertas

personas, grandes transferencias y capitales retenidos y la imposibilidad o gran dificultad para la ejecución de negocios sobre la mayor parte de las más que necesarias piezas de repuesto, maquinaria, armas y la venta masiva de petróleo iraní; para justo horas antes de llevarlo a cabo, volar todos los puentes y volver a la situación de cerrazón e, incluso, anunciar nuevas y mayores restricciones que acogoten aún más la ya de por sí maltrecha economía iraní.

Anteriormente, tras la reunión del G-20 en Osaka a finales de junio de este mismo año, de forma inesperada, pero con todo el redoble y repercusión informativa posible, Trump hizo un alto en el viaje de regreso a casa para, en un acto sin precedentes, cruzar la línea de separación entre las dos Coreas y realizar un breve encuentro de cincuenta minutos de duración con Kim Jong-un en la conocida como Zona Desmilitarizada. Encuentro donde, según se afirma en muchos medios de información e inteligencia, se fraguó la reunión celebrada ayer en Estocolmo, auspiciada por Suecia, y que también tras una no muy larga duración, cada una de las partes salió con diferente cara y punto de vista sobre el inútil resultado de la misma.

No creo que este punto estuviera influido por el ensayo de un nuevo misil norcoreano, - dos días antes de la reunión en Estocolmo y el undécimo ensayo con misiles varios en 2019- capaz de portar cabezas nucleares. Ensayo, que se realizó desde una plataforma marina, lo que le posibilita ser capaz de ser disparado desde un submarino, lo que significaría que el país asiático podría lanzar un misil desde lejos de su territorio, con lo que aumentaría el alcance de dichas armas hasta puntos insospechados.

Sus inagotables pasos hacia adelante y hacia atrás -tipo el baile de la Yenka- empiezan a ser patéticos, cansinos y demasiado frecuentes; todo ello unido a sus problemas personales con la justicia y a Ley norteamericana con respecto a la cada vez mayor y real posibilidad de ser juzgado por la Cámara y el Senado de su país para ser expulsado de su cargo, en su caso, empiezan a ser una carga demasiada pesada incluso para el incombustible Trump.

Para terminar esta breve crónica-relato, debo decir en su descargo, aunque sea parcial, que la volubilidad de Trump también está acompañada de ciertos vaivenes y una gran cerrazón en sus interlocutores exteriores; lo que le hacen más propenso a cambiar sus intenciones. Aunque, dichos cambios, los hace siempre de forma brusca, desproporcionada en gestos y casi auténticas actuaciones teatrales, dignas del mismísimo Broadway.

Fuente de la Imagen:

<https://www.thedailybeast.com/ok-this-trump-thing-isnt-funny-anymore>

Francisco Javier Blasco Robledo

(España) Coronel del Ejército de Tierra, en la reserva. Mandó durante dos años, como Coronel Jefe, el Regimiento de Infantería Aereotransportable Isabel la Católica Nº 29, fue Director Adjunto del Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (CIFAS) y Jefe del Departamento de Proliferación; Agregado de Defensa en la República Checa y la República Eslovaca; 2º Jefe de la Brigada Hispano-Italiana en la Región Oeste (KFOR) en Kosovo; Profesor principal del Ejército de Tierra en la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS) del CESEDEN, entre otros cargos de gran importancia.



#SEGURIDAD
#TERRORISMO
#INTELIGENCIA

MEJORA TUS
PERSPECTIVAS PROFESIONALES

+20%
DESCUENTO

Código:
TRIARIUS20



LISA Institute
Security Education

Afganistán, la única elección es la muerte

Por Guadi Calvo (Argentina)



Ciudadano afgano luego de ejercer su derecho al voto. Imagen referencial.

En medio de una guerra que ya tiene más de dieciocho años, y cuya resolución cada día parece más lejana, ahora mucho más tras la ruptura de negociaciones el pasado nueve de septiembre, entre los Estados Unidos y el talibán, después de que un soldado estadounidense muriera en un atentado, convirtiéndose en el cuarto muerto norteamericano en dos semanas. (Ver: Trump empantanado en Afganistán).

Mientras, los ataques del Talibán, el Daesh Khorasan y al-Qaeda, arrecian y los "daños colaterales" que son producidos por acciones tanto del ejército afgano y la aviación norteamericana, generan docenas de muertos entre la población civil, cada vez con más frecuencia. En este contexto creer que las elecciones del próximo sábado 28, al mejor estilo occidental, pueda solucionar algo, no dejaría de ser un acto de fe. Si quienes están detrás de ella fueran almas puras y prístinas, serían Santo Inocentes, pero los puros en este conflicto hace mucho que han muerto, y el poder, a trizas, está en manos de intereses que se disputan los restos putrefactos de los que alguna vez fue un país.

El próximo sábado entonces 72 mil efectivos de las fuerzas de seguridad serán desplegados en todo el país mientras otros 30 mil serán incorporados a medida que sean necesarios. Se conoce que la aviación estadounidense y el ejército afgano están peinando centenares de pueblos catalogados como de alto riesgo, para limpiarlos de insurgentes.

El absurdo de esta situación bordea el realismo mágico o quizás lo supere, ya que la puja democrática se libra entre los responsables del estado de degradación del país, junto a los Estados Unidos que finalmente se designan a sí mismos como el gran elector. Instalar el juego democrático en un país con décadas de guerra y violencia de estructura tribal, en el momento donde los sistemas democráticos del mundo entero están al borde del colapso es lo absurdo, ya que es obvio que el verdadero Poder: mercados, bancas, holdings o consorcios, ha tomado el control de la situación internacional a excepción de un puñado de países, gracias a los medios de comunicación, conjugados ¿o conjurados? con la incompetencia de las democracias formales que lograron convencer a millones de personas a lo largo del mundo de que la salida estaba en manos de los

Trump, y una larga lista de gerentes menores como Bolsonaro, Macron, Salvini, Johnson, Modi, Duterte, al-Sisi, Orban, Netanyahu, Piñera, Macri o el actual presidente afgano Ashraf Ghani, cuyo nombre podría intercambiarse con cualquiera de los que lo preceden en la lista y el resultado sería el mismo, si no contamos a los miles de muertos que se han producidos en sus cinco años de gobierno, pero claro, esos muertos tampoco cuentan, ni votan.

El engranaje puesto en marcha en Afganistán, para el día sábado puede ser fácilmente detenido por una acción general del talibán o decenas de pequeñas operaciones que está en perfectas condiciones de realizar, atacando centros electorales o de manera mucho más sencilla a quienes vayan a votar.

Las fuerzas de seguridad están abocadas en estos días a desactivar minas y los famosos IED o explosivos de fabricación caseras, que han hecho estragos no solo en Afganistán sino en todos los países en que se utilizan. En elecciones anteriores los insurgentes se volcaron a usar armas de pequeño calibre o los siempre efectivos atacantes suicidas, durante las parlamentarias de octubre del año pasado se registraron unos 110 ataques contra centros de votación en los que murieron 56 civiles y fueron heridos 380, la cifra más alta de las cuatro elecciones realizadas en el país desde la invasión estadounidense de 2001.

Son poco menos de 10 millones los afganos, de ellos 34,5 % son mujeres, que votaran el próximo sábado en los 7385 centros electorales dispuestos de los que 675, están considerados con un alto riesgo de ser blanco de acciones terroristas. Los ciudadanos afganos tendrán para elegir entre dieciocho candidatos, de los que solo cuatro cuentan con posibilidades: el actual presidente Ashraf Ghani, su eterno rival y actual jefe del Ejecutivo afgano, Abdullah Abdullah; Gulbuddin Hekmatyar, un veterano muyahidín de la guerra antisoviética y Hanif Atmar, ministro durante el gobierno del Hamid Karzai.

El talibán advirtió a los votantes que “todos los centros electorales son objetivos militares por lo que cada uno de ellos será responsable de lo que pudiera ocurrirles”. Como aperitivo a estas amenazas el talibán, la semana pasada, atacó en Charakar, una zona mayoritariamente chiita, en la provincia norteña de Parwan, con un militante suicida que se detonó en medio de un acto político con la anunciada presencia de Ghani, la explosión dejó, al menos a 30 muertos y 50 heridos. Horas después otra explosión en Kabul, cerca de una base del ejército afgano y la embajada de los Estados Unidos, mató a otras 22 personas.

Más y más daños colaterales.

Después de que Trump cancelará la oportunidad de un acuerdo de paz con los talibanes, y frente a las inminentes elecciones presidenciales, los Estados Unidos han incrementado sus operaciones con aviones no tripulados, coordinadas con acciones terrestres del ejército afgano. En el marco de la coalición se ha anunciado una serie de exitosos ataques contra los insurgentes, esto supone obviamente la correspondiente respuesta por parte de los fundamentalistas, lo que acrecienta todavía más el peligro permanente en que vive la población civil sometida de manera constante a dos fuegos.

El domingo veintidós por la noche en el distrito de Musa Qala en la provincia de Helmand, tras un ataque aéreo norteamericano, al que le siguió un asalto terrestre realizado por las fuerzas especiales afganas dirigido contra un refugio del talibán se produjeron al menos 40 muertos civiles, en su mayoría mujeres y niños que participaban en una procesión previa a una fiesta de casamiento. En los enfrentamientos también habrían muerto veintidós milicianos del talibán y otros catorce detenidos entre ellos cinco pakistaníes y un bangladesí. El ataque tenía la intención de capturar al pakistaní Asim Umar, el primer jefe de al-Qaeda en el subcontinente indio (AQIS) que consiguió finalmente consiguió escapar, junto a su enlace con Ayman al-Zawahiri, el heredero de Osama bin Laden. El AQIS fue creado por al-Zawahiri en 2014, para operar en Pakistán y Bangladesh y apoyar al talibán en Afganistán

Horas antes de este nuevo “incidente” un vocero de los Estados Unidos había tenido que reconocer que en una incursión aérea con aviones no tripulados en Wazir Tangi del distrito de Khogyani, en la provincia oriental de Nangarhar, murieron al menos 30 agricultores que recolectaban piñones en un campo densamente arbolado, otros 40 habían resultado heridos. El vocero americano explicó que el ataque iba dirigido contra combatientes del Daesh Khorasan, localizados en la zona.

Según un informe de Naciones Unidas del mes de abril, que obviamente no incluye estos últimos “errores” entre las fuerzas militares desplegadas por los Estados Unidos, la OTAN, y las Fuerzas de Seguridad y Defensa Nacional Afganas (ANSDF) han asesinado más civiles en los primeros tres meses de este año que los talibanes y el resto de las organizaciones armadas que combate en el país centroasiático, el número aproximado de civiles muertos es de 305. Según el mismo informe en la primera mitad del año las bajas civiles en diferentes atentados ascienden a 4 mil.

Agosto fue un mes particularmente sangriento en el que se produjeron un promedio de 74 muertos diarios y septiembre no comenzó mejor con una serie de ataques suicidas, coches bombas, y ataques masivos.

Treinta y nueve personas murieron y 140 resultaron heridas el miércoles diecinueve cuando un camión bomba fue detonado frente a un hospital en la ciudad sureña de Qalat. La mayoría de las víctimas se registró entre médicos, enfermeras, pacientes y visitantes, a pesar que según lo informó el talibán, el objetivo había sido una oficina, vecina, de los servicios de inteligencia y esta lista se podría extender con acciones encubiertas norteamericanas que reportan a diario dos o tres muertos que no diferencian entre civiles o militantes, pero que son cifra "insignificantes" para que alcancen los grandes

medios de comunicación. Los muertos más allá de las elecciones se seguirán sumando, porque no importa quien se imponga, siempre absolutamente siempre en Afganistán gana la muerte.

Nota del Editor: Este artículo fue escrito por Guadi la semana previa a las elecciones del 28 de septiembre, pero no pudo publicarse oportunamente. Ofrecemos excusas al analista y a nuestros lectores.

Los medios de comunicación registraron ese día 68 acciones menores de los grupos terroristas que operan en Afganistán, en los que murieron dos policías y hubo 40 heridos, entre ellos 37 civiles. Los voceros el Taliban, hablan de 114 ataques, con 159 muertos y 93 heridos entre las fuerzas de seguridad afganas. Aun no se conocen los resultados del proceso electoral, en el que hubo mucha abstención.

Referencias:

https://elpais.com/internacional/2019/09/28/actualidad/1569695141_192776.html

Fuente de la Imagen:

<http://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/afghanistans-presidential-elections-ghani-or-abdullah/>

Guadi Calvo

(Argentina) Escritor y periodista argentino. Analista Internacional especializado en África, Medio Oriente y Asia Central.



Expodefensa 2019

Feria Internacional de Defensa y Seguridad
International Defense and Security Trade Fair

2 AL 4
DE DICIEMBRE
EN CORFERIAS
BOGOTÁ-COLOMBIA

BOGOTÁ, EPICENTRO
DE INNOVACIÓN
PARA LA SEGURIDAD
Y LA DEFENSA

ASISTA A LA FERIA QUE EXHIBE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS
TERRESTRES, MARÍTIMAS Y AÉREAS EN LATINOAMÉRICA Y EN EL CARIBE.



www.expodefensa.com.co

Con el apoyo de



La seguridad
es de todos

Mindefensa



CODALTEC
CORPORACIÓN DE ALTA TECNOLOGÍA



COGES



corferias
CORPORACIÓN DE
FERIAS Y PROGRAMAS

Organizan

Interferir para vencer. Breve análisis del balance militar con Venezuela

Por Douglas Hernández (Colombia)



Fuerzas Especiales del Ejército Colombiano.

Nuestra Región

El contexto geopolítico y geoestratégico de nuestra región es cada vez más complejo. Si bien no hemos sido ajenos al enfrentamiento entre las grandes potencias del planeta, nunca antes habían estado tan presentes en América las potencias extra continentales, particularmente Rusia y China, pero también la India e Irán. Cada uno buscando fortalecerse en la región y ganar terreno en cuanto a ventas militares, posicionamiento de personal o facilidades logísticas, así como estableciendo todo tipo de acuerdos de cooperación en distintos campos, asuntos que en última instancia persiguen ganar la simpatía de los gobiernos locales y fortalecer alianzas de cara al futuro.

Este marco introductorio coloca en el centro de atención a países como Cuba, Nicaragua, Bolivia, Surinam y Venezuela, por ser ellos los que más han recibido apoyo o han comprado armamentos a las potencias extra continentales, y por ser los países de la región que peores relaciones tienen con Estados Unidos de América.

A los efectos de este breve análisis, hemos de centrarnos en la República Bolivariana de Venezuela. País con el que desde hace décadas hemos tenido relaciones cíclicamente tensas y con el que de hecho tenemos una hipótesis de conflicto. Venezuela ha firmado acuerdos de cooperación con Rusia, con China y con Irán, y de esos tres países ha adquirido importantes lotes de armas y equipos, como veremos en el desarrollo de este artículo.

Una historia llena de tensiones

Durante más de cinco décadas, las Fuerzas Militares de Colombia estuvieron comprometidas en el combate de grupos armados ilegales de distinta naturaleza, que le obligaban a organizarse, entrenarse, armarse y equiparse de cierto modo para ser así más eficientes en esta clase de conflicto. En ese contexto, el grueso de

la atención y la inversión se centró en la guerra irregular, conservando apenas algunos elementos “estratégicos” para presentar unas capacidades mínimas de disuasión frente a potenciales adversarios que pudiesen arrastrarnos a una guerra regular.

Durante esas cinco décadas la República Bolivariana de Venezuela no tuvo mayores problemas internos que distrajesen a sus Fuerzas Armadas de sus misiones estratégicas, por el contrario, ese país vivió un boom petrolero que les permitió dotarse con armas y equipos de vanguardia, frente a los que Colombia siempre estuvo en desventaja.

El tema de la delimitación de las áreas marinas y submarinas en el Golfo de Coquivacoa ha sido el centro de las principales tensiones entre los dos países, y en buena medida el motor que ha impulsado la agenda militar de Venezuela, así como sus adquisiciones, pretendiendo siempre mantener su capacidad militar estratégica por encima de las capacidades de Colombia.

Para poner un ejemplo de lo anterior, el equipo Mirage operó con la Fuerza Aérea Colombiana de 1972 a 2010. Apenas en el 2006 se adquirió la capacidad para que estos cazas pudiesen portar y lanzar misiles aire-aire (cuatro años antes de su retiro), antes de eso su única arma para el combate aéreo evolucionante o “dog fight” eran sus cañones internos. Eso significa que, si hubiésemos tenido una guerra con Venezuela en 1987 a raíz de la crisis de la Corbeta Caldas, hubiésemos perdido el dominio del aire inmediatamente frente a los cazas de la Fuerza Aérea Venezolana.

Precisamente, esa crisis motivó al gobierno de Colombia a adquirir los más modernos Kfir que vinieron de origen con la capacidad de lanzar misiles del tipo Python III de corto alcance.

Según el fabricante israelí, el Python III posee una velocidad, radio de giro y alcance, superiores a los del misil estadounidense AIM-9 Sidewinder en uso por los cazas venezolanos en servicio en ese momento, lo que venía a representar una mejora en las capacidades de la FAC, sin embargo no se debe olvidar que para 1989 cuando se adquieren los Kfir por parte de Colombia, la Fuerza Aérea Venezolana ya poseía 24 cazas F-16 A/B, 18 VF-5 A/B y 16 Mirage III/5, un total de 58 aeronaves de combate capaces de portar misiles aire-aire, contra apenas 13 Kfir C2/TC2 de la Fuerza Aérea Colombiana. Una relación de 5 a 1 que daba una potente ventaja a Venezuela.

En tierra las cosas no eran mejores. En materia de blindados la Fuerza Armada Bolivariana tiene una larga historia de operación de estos equipos, y en sus inventarios ha tenido distintos modelos de diversas precedencias, tanto de orugas como de ruedas.

Para 1987, año de la crisis de la Corbeta Caldas, el Ejército de Colombia disponía de 54 blindados de transporte TPM-113 armados apenas con ametralladoras M2-HB de 12,7 mm (.50), y un lote de blindados brasileros adquirido en 1982, formado por 128 Engesa EE-9 Cascavél y 54 EE-11 Urutú, los Cascavel están dotados con un cañón de 90 mm. Aparte de lo reseñado, el resto del material del Ejército Colombiano estaba formado por vehículos obsoletos que databan de la Segunda Guerra Mundial. En oposición, el Ejército Venezolano alineaba 81 tanques AMX-30B con cañón de 105 mm., 40 cazatanques M18A1 con cañón de 76 mm, y 40 tanques AMX-13M51 con cañón de 75 mm. (161 blindados con cañón, contra 128). Además de los tanques, el Ejército Venezolano poseía una cantidad importante de transportes blindados de personal, vehículos de reconocimiento, vehículos blindados portamorteros, vehículos blindados con armas antiaéreas, blindados ambulancia, y vehículos blindados puesto de mando, todo apoyado por obuses autopropulsados de 155 mm. AMX F3 y lanzacohetes múltiples autopropulsados de 160 mm. LAR, además de cientos de piezas de artillería remolcada. Como si esto fuese poco, luego de la crisis de 1987, Venezuela adquirió el sistema Dragoon 300 (de los que 42 vehículos llevan cañón), los tanques ligeros Alvis Scorpion (78) y los tanques ligeros AMX-13C.90 (31). Ampliándose la diferencia significativamente, pasando a 319 blindados con cañón contra 128, una relación de 2.5 a 1 a favor de Venezuela.

En el mar los números también favorecían a Venezuela. Los únicos buques colombianos capaces de portar misiles eran las Corbetas FS-1500 (de hecho, todavía son los únicos), cada uno de los 4 buques llevaba 8 misiles Exocet para un total de 32 misiles antibuque listos para lanzarse. La armada Venezolana poseía 6 Fragatas Lupo con 8 misiles Otomat y tres patrulleros ligeros con dos misiles Otomat, para un total de 54 misiles listos para lanzarse. De esta forma, la Armada Venezolana poseía más unidades de combate de superficie y más misiles antibuque, siendo los misiles Otomat de mayor alcance y potencia que los Exocet. Valga anotar que las Corbetas FS-1500 colombianas no poseían misiles antiaéreos para su autodefensa, de manera que la superioridad aérea venezolana también sería contundente contra nuestra Armada Nacional.

Además de contar con la superioridad armamentística antes relacionada, las Fuerzas Armadas de Venezuela realizan constantemente maniobras de guerra regular, y desde hace décadas manejan perfectamente el

concepto de la batalla aeroterrestre y de las operaciones conjuntas, así como de las Fuerzas de Tarea de Armas Combinadas. Aspectos estos en los que las Fuerzas Militares de Colombia han incursionado solo recientemente.

El balance militar con Venezuela

Las Fuerzas Militares de Colombia han tenido un desarrollo positivo en cuanto a la adquisición de armas, equipos, entrenamiento, organización y doctrina en general. Sin embargo, si bien podemos afirmar sin temor a equivocarnos que las Fuerzas Militares de Colombia son ahora más poderosas que en cualquier momento de su historia, al compararlas con la Fuerza Armada Nacional Bolivariana seguimos estando en desventaja, y esa desventaja en algunos campos es descomunal.

En el aire, a pesar de que los cazas Mirage III/5 y los VF-5A/B venezolanos salieron del servicio, aún hay un remanente de cazas F-16 que ahora emplean el misil Phytton IV. Aproximadamente hay 12 F-16 en servicio activo. Su maniobrabilidad, alcance y capacidad de armas, aun hacen del F-16 un enemigo formidable. Pero no están solos, Venezuela adquirió 24 cazas rusos Sukhoi Su-30 con todo un arsenal de armas y equipamientos electrónicos difíciles de igualar, entre los que se incluyen potentes misiles BVR y bombas LGB. Adicionalmente adquirió a China 24 aviones K-8W de entrenamiento avanzado y caza ligera. Si bien en número total de aviones de combate es solo ligeramente superior al inventario con el que contaba en 1987, sus capacidades son exponencialmente superiores, sobre todo teniendo en cuenta las capacidades de los Sukhoi y la disponibilidad de una red de radares terrestres de última tecnología que cubre todo el territorio venezolano (y parte del nuestro), y que les daría la suficiente alerta temprana e información situacional, para mover sus cazabombarderos justamente al sitio donde sean requeridos de manera prioritaria. El Comando de Defensa Aeroespacial Integral (CODAI) integra los sensores, los cazas, y también las armas antiaéreas tubulares y misilísticas con que cuenta la Fuerza Armada Nacional Bolivariana.

De esta forma, a las capacidades antiaéreas que tenía Venezuela en la década de los 90 (misiles suecos RBS-70, misiles israelíes Barak III, misiles franceses Mistral Atlas, Montajes dobles de 40 mm Breda-Dardo, montajes dobles de 20 mm. TCM-20 Mk.5, Sistemas de Control de Tiro Fly Catcher y Mirador, radares móviles de baja cota Elisra 2100H, radares de vigilancia Reporter y Giraffe, radares de largo alcance TPS-43, TPS-63 y TPS-70, entre otros elementos tecnológicos), vinieron a sumarse nuevos sistemas de procedencia rusa y china.

Además de buena parte de los elementos antes mencionados, el CODAI opera actualmente: montajes dobles antiaéreos ZU-23/ZOM1-4 con cañones de 23 mm., sistemas misilísticos antiaéreos portátiles Iglá-S, sistemas misilísticos de corto alcance S-125 Pechora, sistemas misilísticos de mediano alcance Buck 2ME, y sistemas misilísticos de largo alcance S-300VM Antey-2500, posibilitando una defensa escalonada del territorio.

El CODAI cuenta actualmente con siete grupos de vigilancia y control, que se corresponden con las siete Regiones Estratégicas de Defensa Integral (REDI). Estos grupos operan radares móviles de largo alcance Cetec JY-1B y JLY-11 ambos de origen chino. Adicionalmente los sistemas antiaéreos de origen ruso incorporan sus propios radares de alerta temprana y control de tiro. En 2014 trascendió que Venezuela había encargado a China 26 nuevos radares y 11 sistemas de comando y control, aunque no se precisaron los modelos, es de suponerse que serán de última tecnología.

El trinomio de sofisticados Sensores - Armas Antiaéreas - Cazas, permite a Venezuela proteger completamente su espacio aéreo, y obtener rápidamente la superioridad aérea sobre los Teatros de Operaciones.

En tierra, el Ejército Venezolano conservó las capacidades que ya tenía (en particular con los tanques AMX-30, AMX-13 y Scorpion 90, así como con los vehículos de combate Dragoon, y todos los blindados de apoyo que ya tenía en sus inventarios), además de ello adquirió nuevos vehículos, armas y equipos, argumentando la necesidad de proteger sus reservas petroleras -que de hecho son las mayores del mundo- contra posibles intentos imperialistas de arrebatarlas.

Así las cosas, el Presidente Hugo Chávez adquirió a Rusia un importante parque de Blindados, Vehículos y Artillería, que grosso modo consta de:

- 92 Tanques T-72B1 + Recuperadores BREM 1.
- 123 Vehículos de Combate de Infantería BMP-3 + Recuperadores BREM-L + PdM BMP-3K.
- 114 Blindados de Transporte (8x8) BTR-80A + Recuperadores BREM-K + PdM BTR-80K
- 16 Morteros Autopropulsados 2S23 Nona-SVK de 120 mm. en chasis de BTR-80 + 1V152 OA/CDT.
- 48 Obuses Autopropulsados 2S19 MST-5 de 152 mm. + MT-LBu de Observación Adelantada y CDT.
- 28 Lanzacohetes Múltiples Autopropulsados BM-21-1 Grad de 122 mm.

- 12 Lanzacohetes Múltiples Autopropulsados BM-30 Smerch de 300 mm.

Se adquirió material blindado chino, para la Guardia Nacional de Venezuela, así:

- 111 Vehículos Blindados 4x4 Norinco VN-4 en versión de Reconocimiento y Transporte.
- 10 Vehículos Blindados 4x4 Norinco VN-4 en versión de Puesto de Mando.
- 10 Vehículos Antimotín Norinco WCT-1 (Lanza agua).
- 10 Vehículos Porta Barreras Norinco ABV-1

Posteriormente a este primer lote, se adquirió un segundo lote de blindados VN-4 para la GNV.

En cuanto a la Armada Bolivariana de Venezuela, para modernizarla se adquirieron sofisticadas unidades de superficie, tales como 4 Patrulleros Avante 1400 y 4 Patrulleros Avante 2200 al astillero español Navantia. Actualmente están en un proceso para dotarles de misiles antibuque

Venezuela adquirió a China el siguiente material para dotar a su Infantería de Marina:

- 25 tanques ligeros VN-16 con cañón de 105 mm,
- 25 vehículos de combate de infantería a oruga VN-18 con cañón de 30 mm
- 40 vehículos de combate de infantería 8x8 VN-1 con cañón de 30 mm
- 18 morteros automáticos autopropulsados de 81 mm
- 18 sistemas lanzacohetes autopropulsados de 122/220 mm (capaz de lanzar misiles tácticos).

Recordar que ese cuerpo ya contaba con:

- 38 transportes de personal 6x6 EE-11 Urutú, 14 de ellos armados con cañón de 20mm y los restantes con ametralladoras M-2HB de 12,7 mm
- 11 transportes de personal a oruga LVT-7 armados con ametralladoras M-2HB
- 12 obuses remolcados Oto/Melara de 105 mm,
- 18 morteros remolcados Brant de 120 mm
- Cantidades no especificadas de morteros de 81 mm, armas antitanque portátiles, granadas propulsadas por cohetes, misiles antiaéreos portátiles, cañones antitanque S/R de 106mm, lanza granadas automáticos de 40 mm, cañones antiaéreos de 20 mm

Adicionalmente, la Infantería de Marina de Venezuela posee buques de desembarco anfíbio para proyectar su poder en las costas adversarias. Además de los 4 buques LST clase Capana que ya tenía, ha adquirido otros de menor porte pero mucho más modernos.

Como complemento de todo lo anterior, Venezuela adquirió un lote de 53 helicópteros rusos en tres versiones: 40 Mi-17-V5 de transporte, 10 Mi-35-M de Asalto, y 3 gigantescos Mi-26-T de transporte, que prestan servicio en los distintos componentes.

La Fuerza Armada Nacional Bolivariana adquirió un lote de 100.000 fusiles Ak-103 para dotar a las unidades de primera línea, y pasó los veteranos fusiles FAL a unidades de segunda línea y milicias. Las unidades de infantería fueron dotadas con lanzagranadas RPG, lanzamisiles antiaéreos Iglá-S (5.000 unidades adquiridas) y fusiles de precisión Dragunov (5.000 unidades adquiridas).

Está previsto que se instale en Venezuela un Centro de Mantenimiento de Helicópteros Rusos, así como una Fábrica de Fusiles Ak. Recientemente fue inaugurado un Centro de Mantenimiento de Blindados Rusos, que dispone de unidades móviles de mantenimiento. Existe también una fábrica de radios militares.

Valga anotar que uno de los pocos campos donde Venezuela perdió superioridad y Colombia la ganó, fue en la guerra submarina. Esto debido a que la operatividad de los dos submarinos venezolanos es muy baja, mientras que Colombia mantiene en buenas condiciones a sus submarinos U-209 y U-206. El presidente Chávez tenía el firme propósito de adquirir al menos nueve submarinos modernos para dotar a su armada. De no haber muerto, probablemente los habrían comprado.

Finalmente, un asunto que tiene mucho peso y que suele ser obviado, es que Venezuela posee 3 satélites en órbita y dos Estaciones Terrenas para su control. Lo que le brinda a ese gobierno y a sus Fuerzas Armadas, importantes capacidades para las comunicaciones y para la vigilancia del territorio, que se complementa con un importante lote de UAV adquiridos a Irán.

Colombia en desventaja

Es cierto que las Fuerzas Militares de Colombia han hecho un importante esfuerzo por re-equiparse con material moderno, en cada una de sus especialidades, y que hoy -como nunca antes- tienen unas capacidades envidiables. Sin embargo, estas capacidades en su mayoría tienen que ver con conflictos irregulares o de baja intensidad y para operaciones en tiempos de paz, y no son útiles en una guerra regular ante un enemigo bien dotado de armas y equipos de última tecnología.

En cuanto a la posible materialización de la hipótesis de conflicto con Venezuela, es claro que en este momento, de acuerdo a todas las evidencias presentadas en este escrito, que Colombia llevaría la peor parte en un enfrentamiento militar, debido principalmente a la superioridad armamentista de la Fuerza Armada Venezolana.

En líneas generales Venezuela posee muchos más blindados que Colombia, en particular posee varios batallones de tanques, mientras que Colombia no posee ningún tanque. Venezuela posee más armas de artillería que Colombia, en particular posee sistemas de lanzacohetes múltiples como arma de saturación, mientras que Colombia no posee ningún lanzacohetes múltiple. Venezuela posee más aviones de combate que Colombia, y además los aviones de combate venezolanos tienen mejores capacidades y armamento que los aviones de combate colombianos. Venezuela posee más buques de combate que Colombia, y está en proceso de armar a sus patrulleros Avante que ya están dotados con electrónica de vanguardia. Venezuela posee una Infantería de Marina poco numerosa pero excelentemente dotada de vehículos, blindados, tanques, artillería, lanzacohetes, armas antitanque y antiaéreas, además de buques de desembarco anfíbio tipo LST, Colombia tiene una infantería de marina numerosa, pero sin equipo pesado ni buques de desembarco de gran porte por lo que no puede cumplir su misión de proyectar el poder naval hacia la tierra. La Guardia Nacional de Venezuela está dotada de un importante parque de blindados de transporte, mientras que en Colombia no hay un equivalente a este cuerpo. Venezuela posee una importante y tupida red de radares de vigilancia y control, que están integrados a un conjunto de armas antiaéreas de distintas capacidades que permiten crear una defensa escalonada del territorio, pero además posee escuadrones de aviones de caza, capaces de enfrentar y vencer a los aviones de combate de los países vecinos, Colombia tiene pocos cazas, pocos radares, y ninguna arma antiaérea moderna en su territorio. Dicho de otro modo, la Fuerza Aérea Venezolana podría incursionar impunemente en el territorio colombiano, atacando objetivos estratégicos sin que pudiésemos hacer nada al respecto, mientras que la Fuerza Aérea Colombiana sería detectada inmediatamente si intentara incursionar en el espacio aéreo venezolano.

¿Qué se puede hacer?

En este punto del análisis, queremos hacer notar que hay tres posibilidades para revertir esta situación: la primera es que Colombia pase a formar parte una alianza militar, en la que la responsabilidad por su seguridad sea compartida por varias naciones, pero en la que estaría obligada también a acudir en la defensa de terceros. Es posible que esta opción no sea popular entre el pueblo colombiano, debido a que el fin del conflicto interno augura para todos, la disminución de los indicadores de violencia y una etapa de pacifismo. Los ciudadanos pueden no desear ver a sus hijos muriendo en otras latitudes por problemas difíciles de comprender. Por otro lado, es posible que Colombia no sea aceptada en las alianzas militares existentes, o al menos no en condiciones de igualdad, lo que no garantiza que los presuntos aliados acudan en nuestra defensa de ser necesario.

Una segunda opción es que Colombia invierta miles de millones de dólares en la compra de tanques, blindados, artillería, aviones de combate de última generación, más buques de guerra y submarinos, lo cual podría generar rechazo en la ciudadanía, vistos los complejos problemas de pobreza y exclusión que se están presentando en distintas regiones del país. Las personas podrían considerar injustificado que se invierta excesivamente en armas, cuando hay niños muriéndose de hambre en varias regiones del país.

La tercera opción podría ser efectuar un gasto moderado para mantener e incluso mejorar las capacidades que ya se poseen, adquiriendo recursos tecnológicos que nos permitan potenciar nuestras capacidades y/o neutralizar las capacidades del adversario. En este orden de ideas, parece que la Guerra Electrónica es la mejor opción.

En su forma más cruda, la guerra consiste en moverse, disparar y comunicarse. Con los medios actualmente disponibles por las Fuerzas Militares de Colombia, poco podemos hacer para impedirle a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana que se mueva o que dispare, pero si logramos interferir sus comunicaciones o cegar sus

radares, podríamos tener la oportunidad de entorpecer sus maniobras estratégicas y hacer inefectivos sus fuegos, permitiendo a las Fuerzas Militares de Colombia moverse y disparar.

En caso de que Colombia sea agredida militarmente por Venezuela, pretendiendo alcanzar su viejo anhelo de apoderarse de la Guajira, es indudable que los valientes soldados colombianos ofrecerían una tenaz resistencia, y es claro que causarían muchas bajas al enemigo, pero al final parecerían aplastados por la superioridad armamentista del contrario. Si dispusiésemos de una unidad de guerra electrónica, capaz de efectuar inteligencia en tiempo de paz, ofreciendo una invaluable alerta temprana, y que en tiempo de guerra contase con los medios tecnológicos para interferir las comunicaciones del adversario, trastocaríamos su maniobra estratégica permitiéndonos contraatacar con superioridad relativa en aquellos puntos del Teatro de Operaciones donde el enemigo sea más débil.

Adicionalmente y teniendo en cuenta las grandes capacidades del CODAI venezolano con sus sensores, radares y cazas, para poder efectuar un contra-ataque aéreo ante alguna agresión militar, Colombia debería poder cegar los sensores venezolanos para que nuestros cazabombarderos tengan alguna oportunidad de alcanzar sus blancos y volver.

Poseer un Batallón de Guerra Electrónica con las capacidades antes descritas, parece la opción lógica, por la relación costo – beneficio, la poca resistencia que ocasionaría en la sociedad colombiana, y por la posibilidad de hacernos cargo de nuestra propia defensa, frente a la volubilidad de posibles aliados.



fuerzasmilitares.org
el portal militar colombiano

Egipto: Al-Sisi, de Nasser a Mubarak

Por Guadi Calvo (Argentina)



General Abdul Fattah al-Sisi

Para el pueblo egipcio el sueño fue demasiado corto y agitado, la ilusión de haber encontrado un leal sucesor del ideario del presidente Gamel Abdel Nasser, terminó en la pesadilla de otro Hosni Mubarak. La crisis económica traducida en desocupación e inflación, sumado a la represión y a las acusaciones de corrupción, hacen otra vez, como en 2011, las manifestaciones hayan estallado en todo el país en procura, de cómo entonces cayó Mubarak, ahora lo haga el presidente Abdel Fattah al-Sisi.

El enérgico plan de austeridad impuesto tras el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) en 2016 que significó un préstamo de 12 mil millones de dólares y a pesar de que las tasas de crecimiento han conseguido este año el nivel más alto desde 2010, con un 5,5 por ciento y la inflación se encuentra en el registro más bajo de los últimos cuatro años, mientras que la deuda y el déficit este bajando, junto a la desocupación que se redujo un 8.1% en el primer trimestre de 2019, la más baja en 20 años. En el primer trimestre de 2018, la desocupación estaba en 10.6%. Este aparente éxito del gobierno del general al-Sisi, ha puesto al país entre las economías de más rápido crecimiento del mundo y tanto los economistas como inversores califican a este proceso, como “la mejor reforma económica de Medio Oriente”.

Los analistas económicos atribuyen la baja en la tasa de desempleo a la construcción de megaproyectos que incluyen la creación de nuevas ciudades, miles de kilómetros de carreteras, plantas eléctricas y puentes, por lo que la mano de obra para estos proyectos emplea al 14,1% de la fuerza laboral egipcia, sumado a otros sectores que están exigiendo mano de obra adicional. Otro elemento coadyuvante para la reducción de la desocupación ha sido la incorporación de miles de hectáreas de tierra para la agricultura y las granjas de peces en el Delta del Nilo y próximas al Canal de Suez. La caída de las importaciones ha reactivado la producción nacional para cubrir la demanda local. A lo que habría que agregar el repunte del sector turístico que desde la crisis económica de 2008 sumado a las actividades terroristas dieron un golpe casi mortal a esa industria, una de las principales de Egipto.

Todavía es una incógnita sobre cómo continuará la caída en la tasa de desempleo ya que en Egipto se incorporan al mercado laboral en torno a un millón de trabajadores al año.

Pero estos cambios sustanciales están lejos de percibirse en la vida diaria ya que las tasas de pobreza siguen en aumento y el costo de vida no se detiene. Si bien las cifras oficiales publicadas en julio hablaban de que para 2018 el número de egipcios que

vivía debajo de la línea de pobreza alcanzaba el 32.5 %, en el mes de abril el Banco Mundial ponía esa cifra en torno al 60 por ciento de los cien millones de egipcios. Programas asistencialistas como Takaful y Karama, están muy lejos de cubrir la totalidad de las demandas, ya que solo alcanzan a 9,4 millones de personas, lo que representa cerca del 10 por ciento de la población. En medio de este cuadro de situación y en el marco de poder ejecutar el programa del FMI, la represión política que incluye detenciones, torturas, desapariciones y ejecuciones extra judiciales no se detienen.

Por lo que desde la noche del viernes 20 de septiembre el pueblo egipcio ha salido a las calles de El Cairo y Alejandría, la segunda ciudad del país, a riesgo de caer bajo en severo aparato represivo impuesto en 2013 por el gobierno del entonces presidente Mohamed Morsi y que ha mantenido el general al-Sisi.

La protesta del día 20 que se repitió en la noche del día siguiente y el viernes 27, han comenzado a extenderse por todo el país, con consignas que exigen la “caída del régimen”. Nuevamente la plaza Tahrir de El Cairo, ha vuelto a ser el epicentro de las protestas como sucedió en 2011 que terminaron con los treinta años de Mubarak. La nueva ola de protestas replicó en la ciudad portuaria de Damietta, sobre el Mediterráneo cercana al delta del Nilo y en Port Said donde también pedían la caída de al-Sisi, y en El-Mahalla al-Kubra a unos 60 kilómetros al norte de El Cairo

Más allá de las críticas al programa económico y la pulsión represiva, también el gobierno ha sido acusado de haber generado grandes bolsones de corrupción, detrás de las mega obras, entre ellas la más importante, la construcción de una nueva capital a un costo de 58 mil millones de dólares, anunciada en 2015 para inaugurar en 2020 a unos 45 kilómetros al este de El Cairo.

Esta construcción inicialmente iba a ser financiada por capitales de los Emiratos Árabes Unidos (EAU), los que finalmente se han retirado, por lo que al-Sisi tuvo que pedir un préstamo a China por \$ 4 mil millones para poder cumplir con la primera fase de su plan. La financiación de la Nueva Capital Administrativa tendrá cerca de 700 kilómetros cuadrados a su terminación, aunque se encuentra estacada en su segunda y tercera fase. La primera de esas fases cubrirá unos 168 km cuadrados, donde se proyecta construir ministerios, barrios residenciales, un barrio diplomático y un distrito financiero. Ya se han construido una gran mezquita, una catedral, un hotel y un centro de convenciones. La constructora china *State Construction Engineering Corp* (CSCEC)

tiene proyectado levantar 21 rascacielos entre ellos el que se convertirá en el más alto del continente con 85 pisos. El proyecto además pretende crear unos siete millones de viviendas, además de un tren electrificado para que corra entre El Cairo y la Nueva Capital que tendrá un costo de 1.200 millones de dólares, también su construcción estará a cargo de capitales chinos.

El proyecto de la Nueva Capital es necesario, ya que El Cairo, que ha tenido una expansión urbana extraordinaria, fundamentalmente por la llegada desde el interior de cientos de miles de personas del interior del país huyendo de la pobreza y la violencia fundamentalista. Los cerca de 20 millones habitantes, hacen imposible el tráfico cairota, incluso el subterráneo pesadamente administrado. Son cuatro los millones de pasajeros que utilizan cada día ese sistema, después de pasar por los detectores de metales que se ubican a la entrada de todas las estaciones, al tiempo que patrullas policiales y las cámaras de video monitorean los movimientos vigilando la seguridad siempre amenazada en todo el país por los grupos integristas.

De general a faraón.

Como ya lo ha intentado Hosni Mubarak, con treinta años en el poder, el general al-Sisi, parece tener intenciones de perpetuarse como el Rais, sin quitarse el barniz democrático que consiguió tras imponerse en las elecciones presidenciales de 2014 y renovar el mandato en 2018, con el 97 por ciento de los votos, en una disputa en que su rival era un aliado.

Al-Sisi llegó a los primeros planos de la política nacional, tras haber derrocado a Morsi en 2013 en un golpe de estado que ha dejado un número desconocido de muertos y desaparecidos, que no bajarían de los 10 mil, fundamentalmente entre las huestes de Morsi, quien amparado en la poderosa organización Hermanos Musulmanes se convirtió en el primer presidente electo de la historia egipcia en junio de 2013.

Con la aparición de al-Sisi, quien llegó reivindicando la figura del mayor líder de la historia moderna del país el Coronel Gamel Abdel Nasser y alejando el fantasma del fundamentalismo que pretendía instalar Morsi, para que le dieran cobertura las políticas neoliberales que había comenzado a activar, el pueblo egipcio encontró en la figura de al-Sisi, la posibilidad de la concreción de los sueños postergados.

Ya en el poder, acuciado por la realidad económica, la insurgencia terrorista y el contexto internacional al-Sisi en vez de buscar el camino alternativo prometido, prefirió primero pactar con

Arabia Saudita y más tarde con el propio Donald Trump, quién lo ha convertido en un vocero de sus políticas para la región.

Al-Sisi, profundiza sus políticas represivas no solo prohibiendo la actividad política y encarcelando miles de disidentes. Desde la llegada al poder no solo tiene encarcelados a cerca de 60 mil personas, en su mayoría miembros de los Hermanos Musulmanes, cientos de ellos sentenciados a muerte, sin contar la innumerable cantidad de desaparecidos. Libra también una guerra sucia en el Sinaí contra Wilāyat Sinai (Provincia del Sinaí), una organización vinculada a al-Qaeda y responsable de múltiples atentados. Desde principio de 2018, con la Operación Sinaí 2018, ha sido prácticamente militarizada toda la península sin que prácticamente se conozca no solo la suerte de los muyahidines sino también de la población civil al arbitrio del poder militar.

En las últimas manifestaciones de septiembre que se repitieron durante dos fines de semanas seguidos, la policía actuó con suma violencia y encarcelando a más de dos mil personas. Organizaciones de derechos humanos denunciaron que muchos de los encarcelados continúan sin aparecer después de las protestas.

También se encuentra detenida una importante abogada de derechos humanos, Mahienour al-Massry, cuando salía de la oficina del Fiscal de Seguridad del Estado en El Cairo, donde había estado representando a varios detenidos por las protestas.

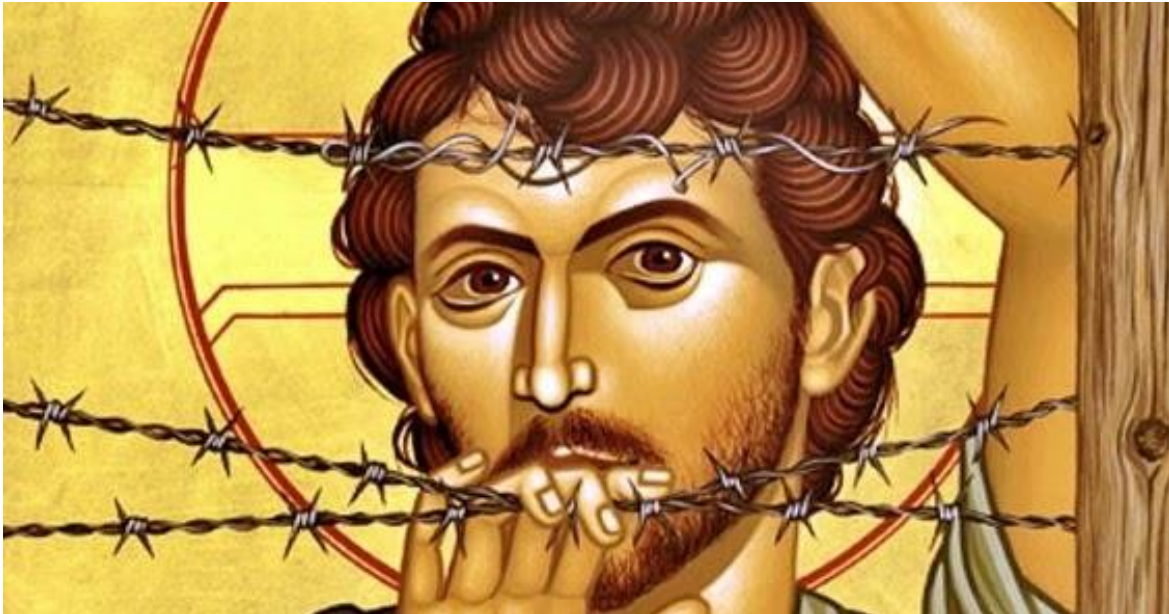
Al-Sisi no solo no se ha convertido en un Nasser, sino que cada vez más va tomando la silueta espectral de Mubarak.

Fuente de la Imagen:

<http://elmed.io/que-alternativa-hay-en-egipto/>

Inmigración y cuestión religiosa

Por Juan Pablo Pardo Retortillo (España)



Cristo de Maryknoll. Obra de Robert Lentz, fraile franciscano.

Desde hace ya bastantes años, y cada vez con mayor interés y preocupación, el tema de la inmigración humana, su problemática y su regulación son objeto de debate público. La necesidad de establecer leyes que sean justas y a la vez humanas, es evidente. Se requiere que respondamos a esta realidad con racionalidad, justicia social y eficacia, estableciendo claramente las obligaciones de la hospitalidad, pero también sus límites.

A tal efecto, en este artículo se va a analizar la cuestión migratoria a la luz de la Doctrina Social de la Iglesia Católica, analizando las relaciones entre los dos sujetos de derecho: la persona inmigrante y el grupo humano o nación que lo recibe, lo cual arrojará luz y clarificará todos los aspectos principales de la cuestión. Es importante no mezclar el deber que tienen los gobernantes de asegurar el bien común de las naciones que gobiernan, con las exigencias que la misericordia y la justicia nos imponen hacia quien nos demanda auxilio y refugio.

En la primera parte se relacionarán los principios por los que deben regirse las actividades relacionadas con la inmigración para, posteriormente, realizar una aproximación al caso particular de España como nación de acogida de inmigrantes.

Principios Básicos de la Inmigración

De la lectura de la principal bibliografía sobre la inmigración, pasamos a relacionar los 7 Principios Básicos a tener en cuenta a la hora de plantearse un trato lo más justo posible con respecto al fenómeno migratorio:

1. Todo ser humano tiene derecho a buscar condiciones dignas de vida para sí y para sus seres queridos, incluso mediante la emigración, la cual es un derecho natural.
2. La dignidad de ser humano del inmigrante es dada por Dios, y en ningún caso es un “regalo” de algún Estado o fruto de ningún consenso parlamentario, los derechos humanos son inherentes al hombre, y la ley positiva de las sociedades y los Estados sólo deben reconocerlos, respetarlos y protegerlos. Nunca crearlos o ampliarlos artificialmente, y mucho menos suprimirlos.
3. El derecho a emigrar es subsidiario; es decir, un derecho que suple o sustituye el derecho principal a tener un espacio vital familiar en el lugar de origen, cuando éste último no se pueda asegurar por las causas que sean. La inmigración siempre es la segunda opción, la primera es intervenir en origen.

4. No se debe “sacralizar” la figura del migrante y repetir un “discurso angelista” sobre la inmigración, ni hablar de un “inmigrante abstracto”, prescindiendo de su identidad cultural (ethos). Se debe diferenciar entre migraciones intra-ethos y extra-ethos, analizando además los problemas de sostenibilidad asistencial, asimilabilidad cultural y proporciones masivas, así como el grado de reciprocidad en el trato migratorio de las otras naciones con nuestros conciudadanos.
5. Toda nación soberana tiene el derecho natural a garantizar la seguridad de sus fronteras y regular el flujo de inmigrantes. Nadie puede ocupar, ni entrar, ni establecerse en el territorio propio de una nación sin la autorización legal de sus legítimas autoridades. El auxilio que nos demanda quien sufre y emigra no debe confundirse con su acogida inmediata, plena e incondicionada en la sociedad receptora.
6. La inmigración siempre debe encaminarse a la integración, y nunca a la desintegración ni a la segregación, es decir, a la creación de pequeñas “naciones” en conflicto dentro de un país.
7. La inmigración siempre debe buscar preservar tanto la unidad de ethos como el bien común de la nación de acogida; no se puede abusar de la misma ni destruirla o dividirla.

Inmigración y Ley Natural

De forma natural, los seres humanos se agrupan por afinidad de ethos (cultural, idiomático, de raza, historia común, etc...) y conforman grupos sociales con un elevado grado de homogeneidad, lo que les permite tanto identificarse como miembros de dicho grupo, como tomar decisiones de mutuo acuerdo basadas en un ethos propio y compartido en el que la amplia mayoría se identifica y considera más beneficioso para su futuro como grupo humano.

Dicho grado de homogeneidad o ethos propio se origina como un proceso lógico y natural, no busca la exclusión. Mantenerlo se puede considerar como un punto fundamental para mantener el Bien Común de la comunidad o nación de acogida, ya que las civilizaciones tienen un instinto legítimo de supervivencia¹, de tal modo que se deben tener fijados de antemano unos cupos o porcentajes máximos de extranjeros (sobre todo de aquellos pertenecientes a grupos sociales o naciones hostiles o altamente ajenas a nuestro ethos) los cuales *“no deben ser traspasados so pena de ser invadidos por otras culturas y pueblos que progresivamente pueden llegar a sobrepasar en número a la población autóctona y cambiar totalmente nuestra cultura, convicciones y valores”*². No se debe *“impedir el acceso a los pobres nacidos en otras partes y dotados de sana moral en cuanto esto no se oponga a la pública utilidad pesada con balanza exacta”*³, es decir, la inmigración orgánica y proporcionada siempre ha sido benéfica para la salud y el fortalecimiento de las sociedades, a las que trae un nuevo soplo de oportunidad de vida y nuevos talentos, pero un flujo desmesurado de extranjeros procedentes de culturas muy distantes u hostiles, crea situaciones que destruyen los elementos de la unidad psicológica y cultural de la nación (ethos), sobrepasando la capacidad de la sociedad para absorber nuevos elementos orgánicamente.

Estos grupos humanos tienden, también de forma natural, a ocupar un espacio físico sobre el que realizan su sustento alimenticio y que les sirve para sus necesidades vitales. Este espacio físico es su nación (donde nacen), y tienen el derecho a conservarlo como propiedad privada y el deber de mantenerlo para las generaciones venideras. Siempre sin olvidar el destino universal de todo lo creado, es decir, estando siempre dispuesto a utilizar parte de sus recursos vitales para compartirlos con miembros de otras naciones por circunstancias humanitarias (refugiados) o similares, no haciendo de ellos un Absoluto, acaparándolos de forma egoísta e innecesaria.

Luego es legítimo que una nación investigue y decida en primer lugar si las intenciones de los inmigrantes son pacíficas u hostiles, considerando como éstas últimas en general a quienes, de forma probada o por antecedentes históricos, alberguen intenciones contrarias al bien común de la nación de acogida, y pudiendo, en su ejercicio del derecho natural a la legítima defensa, defender sus fronteras y su territorio rechazando a los elementos considerados peligrosos. Naturalmente, esto no debe ser motivo de actuaciones arbitrarias que disfracen de legítima defensa lo que no sería más que aversión irracional hacia personas.

¹ DANDRIEU, L *“Église et immigration: Le grand malaise.”* Presses de la Renaissance. Hors Collection. ISBN: 978-2750913618.

² SARAH, R. *Entrevista del Cardenal Robert Sarah con Charlotte D’ornellas*, Boulevard Voltarie, 7 noviembre 2016.

³ PIO XII *“Constitución Apostólica Exsul Familia Nazarethana”* (en línea) consultado el 06/09/19. Disponible en <https://www.mercaba.org/PIO%20XII/1952-08-01.htm>

Asimismo, siguiendo la recta doctrina de atacar primero las causas principales de un problema, y no sólo a los efectos finales, una política inmigratoria sería de cualquier nación debe, entre otras cosas, discernir las intenciones de las naciones extranjeras, robusteciendo con intercambios comerciales y laborales su relación bilateral con aquellas que hayan probado su intención amistosa; e imponiendo sanciones y medidas disuasorias contra aquellas que hayan demostrado intenciones hostiles. Y no sólo eso, sino colaborar con los gobiernos de las naciones fuente de emigración, en crear en la nación de origen las condiciones indispensables del justo y adecuado “espacio vital familiar” que asegure lo necesario para la vida, lo cual hará en gran parte innecesaria la necesidad de emigrar, pues “*primero se necesita vigorizar la justicia, hacerla prevalecer y realmente lograr que se imponga.*”⁴ Esto implica también la lucha contra las mafias que explotan a los inmigrantes en su camino de búsqueda de mejores condiciones de vida.

En consonancia con lo anteriormente expuesto, se descubre de forma natural una gradación en la inmigración: primero asegurar el espacio vital familiar en el lugar de origen, en segundo lugar, emigrar de forma preferente a naciones pertenecientes a un ethos común, y no a los hostiles o con el ethos más contrario posible al propio.

Y se debe recordar siempre la intrínseca dignidad de ser humano del inmigrante, dada por Dios, no limitando la visión del inmigrante a un punto de vista economicista, como si fuera un simple consumidor de bienes y servicios, contribuyendo o aprovechándose de las instituciones económicas o políticas del país de acogida. Más bien, los inmigrantes son personas reales, con vidas reales, familias, esperanzas y sueños para el futuro.

Finalmente, una vez aseguradas las buenas intenciones del emigrante, se debe diferenciar entre la “inmigración de trabajo” (temporal y limitada a trabajadores individuales) y la “inmigración de poblamiento” (donde familias y hasta clanes completos se trasladan de forma definitiva). Así, para quien pasa por nuestra tierra en tránsito hacia otro lugar o a quien viene a establecerse en ella como forastero se le debe tratar con misericordia y respeto, siempre que asuman las obligaciones y responsabilidades que les corresponden; pero no se les debe permitir poseer la ciudadanía.⁵ Deben ser tratados con caridad, respeto y cortesía, que es un deber de todas las personas de buena voluntad. En estos casos la ley debe proteger al extranjero de cualquier tipo de violencia.

En cuanto a los requisitos que se deben cumplir para que los extranjeros puedan ser asimilados en todo (otorgamiento de la nacionalidad o ciudadanía completa) y se integren a la perfección en la vida y la cultura del país de acogida “abrazando su religión”, es mejor no admitirlos hasta la tercera generación pues “*no estando arraigados en el amor del bien común, podrían atentar contra el pueblo*”⁶. Hay que anteponer el bien común, que es más que un deseo instrumental de integrarse en la vida del país de acogida. Por abrazar la religión no nos referimos a que todos los miembros de la comunidad sean creyentes por obligación, sino que se entiende por abrazar el espíritu religioso común del pueblo de acogida, el que hace la patria del espíritu, el que forma auténticas comunidades, el que hace que creyentes y no creyentes se reconozcan en una misma tradición religiosa, en unas instituciones nacidas de esa tradición, en unos principios morales alimentados por ella, en una cosmovisión compartida, en un ethos al fin y al cabo.

La acogida no debe ser inmediata ya que la integración es un proceso que necesita del tiempo necesario para adaptarse a la nueva cultura, ya que llegar a pertenecer a la cultura de un país diferente es algo muy complejo, y se necesita tiempo para conocer sus hábitos, historia, mentalidad y, por lo tanto, para entender sus problemas. Sólo de esa manera se estará en condiciones de juzgar las decisiones de largo plazo más convenientes para el bien común. Es perjudicial e injusto poner el futuro de un país en manos de los recién llegados. Incluso sin culpa, estas personas rara vez son capaces de entender adecuadamente lo que está sucediendo o lo que ha sucedido en el país que han elegido como su nueva patria. Y esto puede tener consecuencias desastrosas.

Además de las ventajas que se le ofrecen en su nueva patria, el inmigrante también debe asumir los deberes correspondientes, es decir, la responsabilidad por el bien común y la participación en la vida política, económica, social, cultural y religiosa. Al convertirse en ciudadano, el inmigrante se hace miembro de una familia grande,

⁴ PIO XII “*Constitución Apostólica Exsul Familia Nazarethana*” (en línea) consultado el 06/09/19. Disponible en <https://www.mercaba.org/PIO%20XII/1952-08-01.htm>

⁵ DE AQUINO, T. *Summa Teológica. Prima Secundae, cuestión 105, artículo 3* (en línea) consultado el 06/09/19. Disponible en <https://www.dominicos.org/media/uploads/recursos/libros/suma/1.pdf>

⁶ DE AQUINO, T. *Summa Teológica. Prima Secundae, cuestión 105, artículo 3* (en línea) consultado el 06/09/19. Disponible en <https://www.dominicos.org/media/uploads/recursos/libros/suma/1.pdf>

con un alma, una historia y un futuro comunes, y no es, por tanto, como un accionista de una empresa, que solo se interesa en los lucros y ventajas que deriven de ella.

Para concluir, decir que incluso se puede admitir como ciudadanos en casos excepcionales a los inmigrantes procedentes de naciones enemigas por dispensa y en premio de algún acto virtuoso para con el pueblo de acogida.⁷

La Inmigración en el Caso de España

A continuación, pasaremos a analizar cómo debería gestionar la inmigración un país concreto, en este caso España. Para ello usaremos como guía el diagrama de flujo de la Figura 1, extractado de las lecciones al respecto de Santo Tomás de Aquino con respecto a la inmigración.

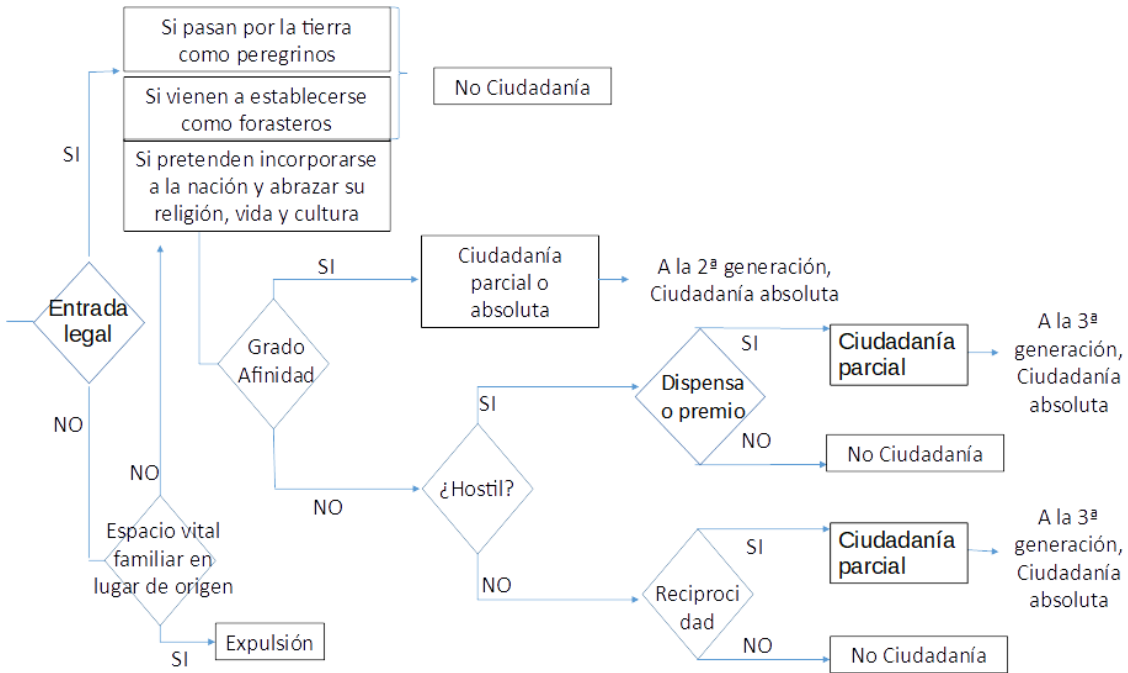


Figura 1: Diagrama de flujo propuesta tratamiento a la inmigración según Santo Tomás de Aquino.

Lo primero a analizar, según hemos visto en los apartados anteriores, será determinar el ethos de la nación de acogida, así como realizar una relación de aquellas naciones o pueblos con las que le unan relaciones amistosas u hostiles a lo largo de la historia.

En cuanto al ethos español, podemos acordar que España es una nación que forma parte de la civilización occidental (marcada por el pensamiento griego, el derecho romano y los valores morales cristianos), perteneciente tanto al ámbito europeo como al de la Hispanidad.

Como frontera con la civilización musulmana, y dada la historia de la invasión y posterior Reconquista, España sabe que su frontera sur es especialmente peligrosa desde el ámbito militar, y que una población musulmana en la península puede convertirse fácilmente en una 5ª columna subversiva en caso de conflicto. En especial debe extremar su precaución con Marruecos dado el conflicto existente con las ciudades españolas de Ceuta y Melilla. A destacar y recordar también a la población judía, dado su carácter colaboracionista con el invasor musulmán durante la invasión del siglo VIII, motivo por el cual se les expulsó durante el reinado de los Reyes Católicos frente a la amenaza de una nueva invasión turca y al levantamiento en armas de los moriscos (musulmanes que vivían en la España reconquistada y cristiana).

Asimismo, y dada la historia de las guerras de religión de la Edad Moderna en Europa, y de las posteriores luchas por la hegemonía mundial, España debe contar también con la general animadversión de las naciones protestantes. En especial, y dadas las lecciones históricas y la rivalidad marítima y geoestratégica, hay que

⁷ *Ibidem*.

destacar a Inglaterra y Francia como las más interesadas en debilitar a España y, de esa forma, repartirse sus pedazos y eliminar o debilitar a un fuerte competidor tanto militar como comercial.

Tras este breve pero necesario análisis, y siguiendo ya la casuística del diagrama de flujo de la Figura 1, debemos plantearnos en primer lugar si la entrada de inmigrantes ha sido legal o ilegal. En este último caso se discriminará si los mismos poseen un “espacio vital familiar en origen” o si pueden ser acogidos en países pertenecientes a su ethos cultural, procediendo a la expulsión inmediata de aquellos que cumplan de forma afirmativa con dicha condición. El resto de inmigrantes serán aquellos que se considera tienen derecho a la condición de “refugiados”, pasando a engrosar el contingente de inmigración legal, la cual puede llegar a nuestra patria “de paso, como peregrino a otras tierras” – en cuyo caso se les permitirá el paso y se les respetará en todo de acuerdo a las leyes nacionales – o a “establecerse como forasteros” – en cuyo caso no deberán traspasar los porcentajes establecidos para su nación o ethos en caso de haberlo.

Si, por el contrario, lo que pretende la persona inmigrante es obtener la plena nacionalidad o ciudadanía española, lo primero a analizar es el “grado de afinidad” de su ethos cultural con el español. En este caso es obvio que todos aquellos inmigrantes de los países hermanos hispanoamericanos, con muchos de los cuales ya existen tratados de doble nacionalidad, pueden incluso conseguir la ciudadanía tan sólo pasados unos años de estancia en España y, en todo caso, a partir de la segunda generación.

Si son inmigrantes pertenecientes a ethos culturales no afines, el siguiente paso es preguntarse si dicho ethos es hostil o peligroso para el bien común de la nación española, negando la posibilidad de la nacionalidad en caso positivo (salvo dispensa o premio por alguna acción meritoria a favor del pueblo español, y en este caso sólo adquirirían la nacionalidad plena a partir de la 3ª generación).

Finalmente, en el caso de ser un inmigrante de un ethos no afín, pero no hostil, nos preguntaremos por la reciprocidad en la concesión de la nacionalidad para los españoles con respecto al país que se trate. Si no existe reciprocidad, no se concederá la nacionalidad, en caso contrario se otorgará una ciudadanía parcial, y podrán obtener la ciudadanía absoluta a partir de la 3ª generación.

Fuente de la Imagen:

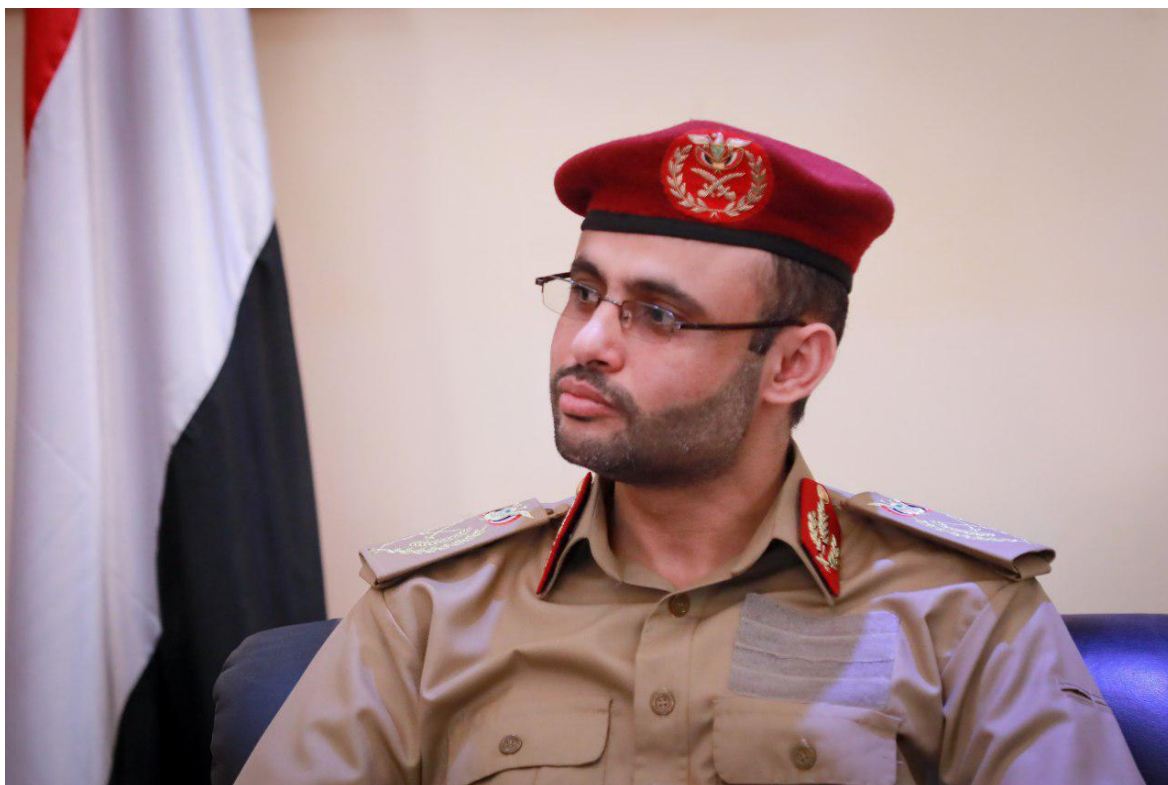
<http://lachachara.org/2018/03/el-icono-del-cristo-de-maryknoll/>

Juan Pablo Pardo Retortillo

(España) Oficial Armada Española, experto y consultor en logística, contratación pública y gestión de calidad. Doctor en historia contemporánea.

Yemen de la ofensa a la ofensiva

Por Guadi Calvo (Argentina)



El presidente del Consejo Político Supremo de Yemen, Mahdi al-Mashat.

Mientras Arabia Saudita no se reponía del demoleedor golpe que significó el ataque contra las instalaciones petroleras de Saudí-Aramco, el mes pasado (Ver: Yemen: Más tormentas en el Golfo Pérsico) nuevamente el movimiento Ansarullah, (Partidarios de Dios) o houthi el último fin de semana volvió a dar un zarpazo que moralmente quizás sea más demoleedor que el del sábado 14 de septiembre.

Con lo que se conoció como “Operación Nasrallah”, (en honor al mítico líder de Hezbollah Hassan Nasrallah) fuerzas de Ansarullah ya desplegadas y operando en la provincia saudita de Najran, después de haber producido 500 bajas a las fuerzas del reino, tomaron 2.400 prisioneros, junto a elementos yemeníes y mercenarios sudaneses. Además, incautaron varios cientos de vehículos militares y armamento, mientras otros 250 habían sido destruidos en la acción.

Si bien Riad, se negó a reconocer este nuevo golpe, diferentes fuentes confirman que tanto los prisioneros, como los vehículos pertenecen a la Guardia Nacional de Arabia Saudita (SANG), entrenadas y equipadas por los Estados Unidos.

El canal oficioso del frente houthi, al-Masirah, ha mostrado fragmentos de vídeos donde se observan los blindados saudíes incautados por los rebeldes, cómo a decenas de los hombres capturados que aseguran proceder de Arabia Saudí.

Najran es una provincia fronteriza con Yemen, de mayoría chiita, que ha sido constantemente dejada de lado por el wahabismo reinante y donde operan muchos agentes pro Yemen que informan al alto mando de Ansarullah.

Según un comunicado emitido por los Houthis, los soldados saudíes capturados, están particularmente en mal estado físico, con uniformes harapientos y baja aptitud para el combate.

Este nuevo golpe, además de la mala situación de los militares sauditas en el sur de su país, confirma la cohesión de las fuerzas yemeníes, particularmente en las provincias del norte del Yemen, donde diferentes grupos armados, en los últimos meses se han unido al movimiento Houthi, al igual que, según diferentes analistas locales, milicianos que luchan en el sur yemení.

Este alineamiento entre las tribus y otros grupos armados detrás de los houthis tiene un solo factor de

unión y es lucha contra el invasor extranjero, contra los que los houthis fueron los primeros en iniciar la resistencia y una campaña internacional para denunciar la guerra que Arabia Saudita unilateralmente comenzó en marzo de 2015, junto a una importante coalición de países musulmanes y cuyo principal socio fueron los Emiratos Árabes Unidos (EAU).

Ansarullah, además de resistir a los invasores sauditas, combate también contra al-Qaeda para la Península Arábiga, una de las franquicias mejor entrenadas y más activas de la organización fundada por Osama bin Laden; hombres infiltrados del Daesh y milicianos del Consejo de Transición del Sur, (CTS) formado en 2017, que pretenden la creación de un Yemen del Sur independiente, esta última organización cuenta con el apoyo de los EAU, que tras abandonar la coalición saudita en julio, pretende establecer una cuña en Yemen, ya que no se resigna a renunciar a sus intereses en el sur de la Península Arábiga, particularmente sobre Bab el-Mandeb (Puerta de las Lamentaciones) un estrecho marítimo de apenas 30 kilómetros de ancho que separa las costas del Cuerno de África de Yemen, y es paso obligado para las embarcaciones que busquen vincular el Índico con el Mediterráneo, vía Mar Rojo y Canal de Suez, para lograrlo es que una importante dotación de fuerzas emiratíes todavía permanecen en el terreno y sigue influyendo en las milicias aliadas del CTS.

Apenas un día después del éxito de la "Operación Nasrallah", el Comité Internacional de la Cruz Roja, anunció la liberación por parte de los houthis, de cerca de 300 prisioneros de la coalición, entre ellos, tres saudíes, como parte de una iniciativa de paz de Naciones Unidas (ONU) acordada en diciembre pasado en Estocolmo, que prevé la liberación de unos 7 mil prisioneros de cada bando. Todavía no se ha conocido la reacción de Riad después de la liberación de sus hombres.

El fenomenal avance de Ansarullah se produce en el momento que el reino ha desestimado la oferta de una tregua, ofrecida por el presidente del Consejo Político Supremo de Yemen, Mahdi al-Mashat. Por lo que los houthis han anunciado que los ataques aéreos contra objetivos en territorios saudíes continuarán e incluso aumentarán, amenazando además con una tercera gran operación contra instalaciones vitales del país.

Quizás muy pronto estas amenazas se comiencen a poner en marcha ya que la posición del príncipe heredero y hombre fuerte del régimen saudita Mohamed bin Salman (MbS), hijo del Rey Salman, está pasando uno de los peores momentos, como

también está sucediendo con la añeja alianza entre Riad, Washington y el resto de las potencias occidentales, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Crisis que se precipitó tras el escandaloso episodio con el periodista Jamal Khashoggi, exactamente un año atrás.

MbS, cuando lanzó esta guerra creyó que en poco tiempo podrían dividir Yemen y crear varios estados títeres y así conseguir el control absoluto sobre Bab el-Mandeb, pero el príncipe no solo no ha conseguido sus fines, sino que ha creado un riesgo para la seguridad de su reino y sus socios, mucho más grave del que existía antes de 2015.

La cabeza de un príncipe.

Distintos informes occidentales opinan que la aventura saudita en el sur de la península ha sido "torpe, incompetente y estúpida". Ya que, a pesar de los monstruosos daños producidos a la población yemení, no solo no han avanzado en sus pretensiones, sino que han obligado a los houthis a un acercamiento con Irán, quien, entre sombras, pareciera emerger como el gran triunfador en esta guerra.

Hasta 2015, cuando se libraba una guerra civil, entre los chiitas junto a los sectores pobres del sunismo, contra el entonces presidente Abd Rabbu Mansour Hadi, el movimiento houthi, fue acusado en innumerables oportunidades de recibir asistencia de Irán, lo que nunca pudo ser confirmado. Para algunos observadores, una vez iniciada la guerra por Arabia Saudita, los houthis fueron prácticamente obligados a recibir colaboración de Irán, que en los momentos más extremos no pasó de niveles mínimos. Así todo, los gobiernos occidentales y de la región afines a los Estados Unidos han denunciado que la ayuda superaba todos los límites, lo que les permitió colaborar con Riad de la manera más descarada, sino también responsabilizar a Teherán de todas las consecuencias de la guerra, a pesar de que no se ha encontrado material, ni hombres, provenientes de Irán desde comenzada la guerra.

Así todo fundamentalmente Trump junto al gobierno israelí, no han dejado de denunciar a la República Islámica y amenazarla con acciones militares, lo que les ha permitido seguir armando y apoyando a las fuerzas de la coalición saudita, que dice luchar contra el "expansionismo iraní", lo que todavía no se ha verificado, mientras nada se dice de las bravuconadas del Benjamin Netanyahu, que en plena campaña electoral anunció la voluntad de anexar el Valle del Jordán, en la Cisjordania ocupada,

si fuera reelegido, lo que todavía está por verse, ya que no ha logrado formar gobierno.

El movimiento Ansarullah, han pasado a una ofensiva, que está poniendo en riesgo, como ya lo ha hecho, la provisión mundial del petróleo y todo lo que ello conlleva, por lo que el príncipe MbS, tiene nulo espacio para negociar con los houthis, por lo que los

Estados Unidos, si no quieren verse involucrados en una guerra de características apocalípticas, tendrá que poner a negociar con los yemeníes, a alguien que pueda usar la cabeza, para cuestiones más importantes que portar una corona.

Fuente de la Imagen:

<https://www.ansarollah.com/archives/246248>

Aquí podría estar la publicidad de tu empresa.
Miles de personas la estarían viendo ahora.



LISA Institute
Security Education

**Fórmate Online con Expertos.
Cuando quieras. Donde quieras.**



**+20%
DESCUENTO**

Código: *TRIARIUS20*

(Descuento disponible hasta fin de existencias)

CURSOS CON INSCRIPCIONES ABIERTAS

INTELIGENCIA

- Curso de Experto en Análisis de Inteligencia
- Curso de Analista de Inteligencia Especializado en Redacción de Informes de Inteligencia
- Curso de Analista de Inteligencia Especializado en Sesgos Cognitivos y Esquemas Mentales

TERRORISMO

- Curso de Gestión de Objetos Sospechosos y Explosivos
- Curso de Asistencia y Tratamiento a Víctimas del Terrorismo
- Curso de Análisis Interno de Procesos de Radicalización en Terroristas Yihadistas
- Curso sobre Drones como Tecnología Dual: Seguridad y Defensa vs Terrorismo y Crimen Organizado

RELACIONES INTERNACIONALES

- Curso-Certificado de Analista Internacional
- Curso de Experto en la Unión Europea

**100%
ONLINE
INTERACTIVO
FLEXIBLE**



www.LISAINSTITUTE.com

EE.UU. se retira de Oriente Medio

Por Francisco Javier Blasco Robledo, Coronel (r), (España)



Oriente Medio. Vertiente religiosa predominante en cada país y zonas en conflicto.

Desde el principio de su campaña electoral, Donald Trump mantiene varias cosas en mente que le rondan constantemente, le tienen muy preocupado y, muy posiblemente, sean el origen de sus frecuentes bandazos y giros copernicanos en sus políticas internas y externas. Una de ellas, es la orientación de su implicación geoestratégica actual y futura en Oriente Medio.

Una zona en la que EEUU, durante muchos años, ha invertido grandes esfuerzos humanos, políticos y económicos, el lugar donde ha obtenido más fracasos y quebraderos de cabeza que beneficios palpables. Aunque sus razones para permanecer desplegados en ella han variado muy poco, últimamente, su implicación obedecía a las fuertes exigencias en cuatro áreas principales: asegurar y proveerse del necesario petróleo de la zona, mientras su producción nacional no fuera suficiente para sus ingentes necesidades; luchar por diversos medios contra el principal enemigo declarado de su país, Irán, por sus ofensas hacia EEUU y su arrogante programa nuclear; combatir y erradicar al terrorismo yihadista personalizado en el autoproclamado Estado Islámico (ISIS por su siglas en inglés) y, por último, mantener abierta la ventana a la colaboración con aliados fijos, fiables y muy adinerados como Israel y Arabia Saudí

en primer plano y Jordania en segundo, por si algún día fuera preciso como colaborador necesario.

No hay que olvidar que la zona proporciona a EEUU otros quebraderos de cabeza de menor entidad, aunque de una importancia nada despreciable; así, entre ellos se encuentra solventar las diferencias en sus relaciones de amor-odio con la mosca borriquera de los últimos años, la Turquía del nuevo Erdogan. Precisamente y debido a los muchos y graves inconvenientes creados por EEUU tras el llamado auto golpe de Estado de hace tres años y la reciente negativa a la venta de armamento especial (F-35), Trump ha podido comprobar que ha forzado al nuevo Sultán a arrimarse demasiado a Rusia e Irán, además de poner sobre la mesa la posibilidad de que pueda abandonar la OTAN a nada que le incordiaran un poco más. Por lo que, como posteriormente se verá, ha debido recoger velas y darle a cambio algún caramelo para chupar.

Ente otros asuntos, y en el mismo orden de cosas, aparece la forma y manera de compensar los graves inconvenientes y problemas dejados en herencia sobre Iraq tras su ilegal y perversa guerra y ocupación; así como por la posterior semi-retirada de resultados fatales para el país. También destaca tratar de impedir o retrasar que Rusia ocupe el vacío de liderazgo zonal a consecuencia del, además de lo

ya mencionado, posible abandono del área por EEUU como resultado de los clamorosos fracasos de las - por ellos inducidas- *primaveras árabes* en varios países ribereños del Mediterráneo y las cruentas guerras civiles de Libia y Siria.

Aparte de lo anterior, que no es poco; lleva dos años de tiras y aflojas, metiendo sus narices en cualquier asunto y región en la que podía hacerlo, con la excusa de “liderar” o simplemente husmear lo acontecido en la lucha contra el ISIS y; también en dinamitar, por todos los medios posibles, el Acuerdo Internacional sobre el Programa Nuclear Iraní.

Recientemente, los cálculos norteamericanos se han visto sorprendidos negativamente por temas ciertamente inesperados: haber sido incapaces de crear una fuerza aeronaval sobre la base de una potente coalición para proteger, sin problemas, el tráfico de los petroleros por el Estrecho de Ormuz y hacer frente a los retos, secuestros y ataques de los buques en paso por la zona, la mayoría procedentes de Irán. También, el hecho de que su amigo Netanyahu tras la repetición electoral en Israel tenga mal porvenir para regir los designios de Israel tal y como lo viene haciendo desde hace varios años; lo que también plantea una gran incógnita sobre la próxima orientación de las acciones para sellar la paz entre israelíes y palestinos.

Igualmente, el hecho de que Arabia Saudí, a pesar de sus potente y moderna maquinaria militar, la mayor parte de procedencia norteamericana, no haya sido capaz de defender sus instalaciones petrolíferas contra unos simples drones y misiles de procedencia y con posible origen en Irán. Por último, en este capítulo de las sorpresas, cabe mencionar que no se esperaban el gran fracaso de Arabia Saudí en Yemen en su lucha contra los hutíes apoyados por Irán y el reciente anuncio del abandono de dicha lucha por parte de la Emiratos Árabes Unidos, quienes habían combatido juntos durante más de cuatro años y dado que Arabia Saudí dependía para dicha guerra en gran medida de los mercenarios y milicias tribales yemeníes, aliados de Emiratos; lo que recientemente, se ha convertido en un gran revés para las fuerzas lideradas por los saudíes.

A mayores, conviene recordar que EEUU debido al fuerte aumento de su producción de crudo por diversos medios, incluido el *Fracking*, ya no tiene una gran dependencia del petróleo árabe y también, que China y Rusia le están alcanzando y hasta pasando en varios aspectos que Trump considera geoestratégicamente vitales como el despliegue, control y libre paso por las aguas y territorios de Asia-Pacífico, por el Ártico, la hegemonía en el desarrollo y

eficacia de los drones armados y en las capacidades de las fuerzas aeroespaciales.

Aparte de lo ya anunciado, la nueva realidad en la zona es bien patente y empieza a ser patética; de nuevo la situación en Iraq se está complicando y el gobierno títere del país es incapaz de calmar los crecientes ánimos de su población, cansada de esperar promesas que nunca llegan, ni tampoco de reducir la influencia de Irán en su territorio donde desplegó -a pesar de la fuerte presencia y apoyo de norteamericano-, con la excusa de combatir al ISIS.

Por su parte, Rusia, con la finalidad de lograr un liderazgo zonal y tener asegurada su presencia en el mar Mediterráneo, se viene asentando cada vez más en Siria y todo apunta a mejorarlo por mostrarse como un aliado fiable y capaz de defender a toda costa a sus “amigos” por mucho que, por ejemplo, Al Asad se pringase y bien con el uso de las armas químicas contra su población y en provocar masivas masacres bélicas sobre las minorías contrarias al régimen; o que Rouhani, el Presidente iraní despliegue sus fuerzas Especiales y las de élite de la Guardia Revolucionaria donde le venga en gana; provea de armas y misiles avanzados a Hamás, los hutíes de Yemen y Hezbollah y que haya acelerado el impulso de una nueva y ya casi imparable espiral para retomar, con las peores consecuencias finales, su programa nuclear aprovechando las grandes diferencias de opinión con EEUU sobre el tema del Acuerdo y la total cobardía y debilidad de la Comunidad Internacional para poner límite al nuevo reto.

Turquía, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid y que Trump le debe algún favor para calmar meses de inestabilidad y tirantez entre ambos, pretende ahora invadir parte del territorio de Siria lindante con ellos, donde “casualmente” residen las minorías kurdo-sirias, a las que relaciona fuertemente ligadas con su eterno enemigo, el PKK. Ya nadie da un duro por la supervivencia de aquellos que fueron los “amigos” de Trump en la lucha contra el ISIS.

A la vista de lo visto, se puede asegurar que el panorama de logros norteamericanos real es muy pobre y que los riesgos en graves implicaciones o salpicaduras posteriores son muy altos. Trump ha entendido que, salvo la casi total desaparición del ISIS y/o su forzado desplazamiento de estos a otras zonas, muy pocos de sus objetivos, por no decir ninguno se han cumplido; que las cosas se van emponzoñando cada vez más y que ya le queda poco o nada de tiempo para reorientar muchos de sus esfuerzos y medios invertidos en dicho lugar, para así poder atender a las ya mencionadas otras necesidades e inquietudes que ahora ocupan una

mayor prioridad en sus planes estratégicos a futuro. Todo apunta a que Trump parece que haya decidido levar anclas definitivamente e irse de la zona o dejar una presencia residual en áreas claramente marcadas y donde sean bien recibidas.

Siendo fiel a su forma de ser y cerrar las cosas, tarde, mal y abruptamente, deja todo el resto de problemas y áreas descabalgado, poco asentado y sostenido con pinzas o alfileres, de forma tan tambaleante que en cualquier momento la cosa podría explosionar. Su precipitado anuncio de la derrota del ISIS hace ya varios meses cuando no era verdad, junto a la práctica soledad con los temas de Ormuz y la rotura del acuerdo nuclear de Irán le han servido para justificar que ya es hora de dejar de implicarse en una zona donde no son nada bien recibidos; en la que llevan invertidos miles de millones de dólares y muchos miles de víctimas en diversas y largas guerras y revueltas locales.

Trump no es como Putin, él no tiene amigos de verdad ni estratégicamente. Por ello, no duda en dejar a los pies de los caballos incluso a amigos y aliados, en abandonarlos una vez usados como carne de cañón y fuerza de choque para evitar miles de bajas entre sus soldados, como en el ya mencionado caso de los kurdos en Siria; caso en el que trata de justificar su conciencia tras haber dado luz verde a Erdogan para entrar y atacarlos en sus territorios, con la excusa de que en su día, los EEUU ya pagaron a los kurdos sus servicios con fuertes sumas de dinero, instrucción y armas para “defenderse” de los terroristas yihadistas; por lo que con ello, él firmemente cree, que su “pequeña” deuda quedó más que saldada.

Hecho tenebroso e inhumano que ha tenido repercusión en todo el mundo y hasta en las filas de su propio partido; el mismo partido, que le sustenta incluso tras los feos y sucios escándalos de espionaje

contra adversarios políticos para mantener a salvo el puesto y hasta el propio pellejo. Tanta ha sido la repulsa, que anteayer, a modo de reacción falsa y tardía, se ha visto forzado a “advertir” a Erdogan que se cuide mucho de masacrar a los kurdos o le hundirá su economía. Creo que, ante tal amenaza, el Sultán, al que no tembló el pulso con la compra de los S-400 a Rusia pese a la fuerte oposición y graves amenazas de Trump, está temblando de miedo y se portará bien como un niño al ser pillado con las manos en la masa o robando unos dulces a un compañero.

Con respecto a Israel y Arabia Saudí, siempre les quedará la posibilidad de ayudarles en Inteligencia, información, fuerzas especiales y armas sofisticadas para su defensa; incluso en apoyarles a ambos en el tema nuclear si hiciera falta. Una vez abierta la veda al respecto y rotos varios pactos para el control y desarme nuclear, qué más da hacerlo con alguno más. Sobre todo, si eso le proporciona más ingresos a su industria de armamentos y así calma a su sociedad.

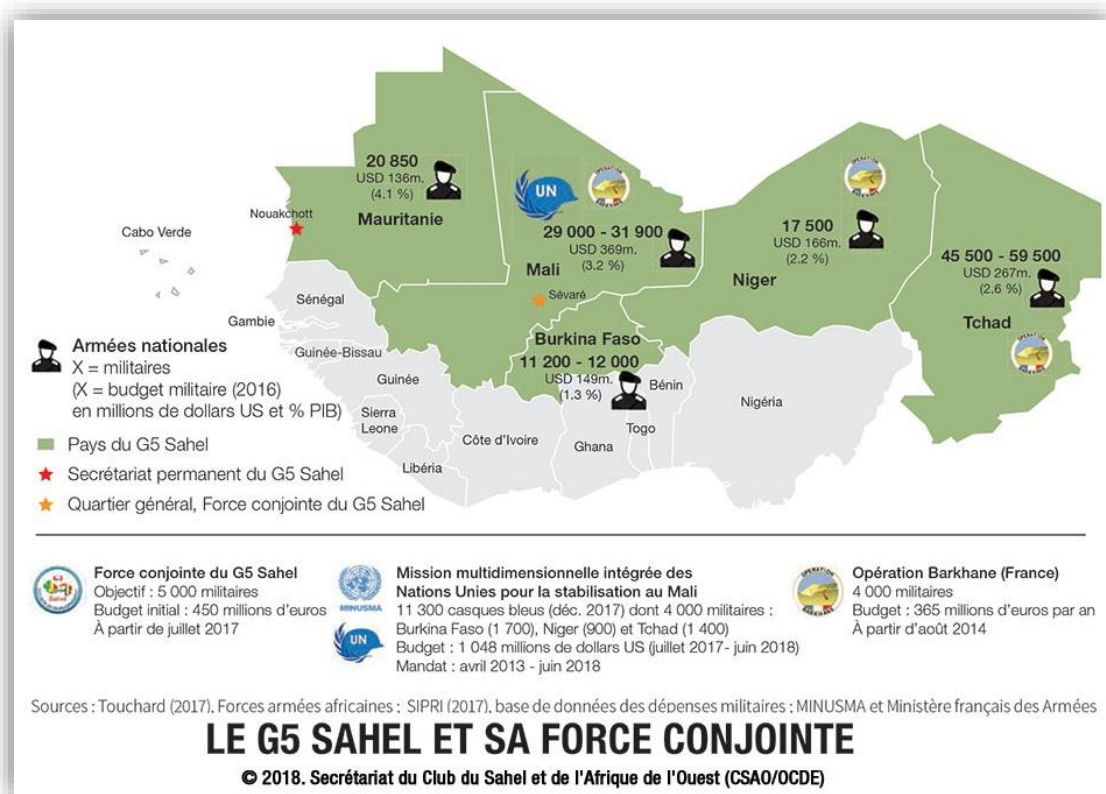
No me cabe la menor duda, de que ante la necesidad de fondos, personal y medios para sus nuevos proyectos y como derivadas de las reticencias a su presencia en la zona y los pocos resultado positivos logrados a corto y medio plazo, Trump está decidido a ir levantando el vuelo de una zona que ya no necesita, en la que no es bienvenido y no le importa hacerlo en un momento en que aquello puede explotar por uno o varios costados, ya que su “América primero” es incompatible con convertirse en el árbitro Internacional a cambio de nada. Queda por ver si lo hará súbitamente, al más puro estilo Zapatero, o lo hará de forma sucesiva y con paulatinas cesiones de responsabilidad. Afganistán será su próxima parada y ya le queda menos para irse de la OTAN, cosa que, de seguir él al mando en EEUU, también sucederá.

Fuente de la Imagen:

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20160428/401428478277/gps-polvorin-orientemedio.html>

Sahel, la tormenta infinita

Guadi Calvo (Argentina)



Desde el complejo proceso de violencia que se inició en 2012 en el norte de Mali, tras lo que fue un nuevo intento del pueblo Tuareg, por lograr la independencia de Azawad, su ancestral territorio, hoy ocupada por Argelia, Burkina Faso, Libia, Mali, Mauritania y Níger, extraordinariamente rico en minerales, fundamentalmente uranio, todo el Sahel central se ha convertido en escenario de operaciones de múltiples organizaciones terroristas, que no alcanzan a ser contenidas a pesar de la presencia de ejércitos africanos y de varias naciones occidentales, particularmente Francia, que en 2012 desplegó una importante dotación militar para asistir, al entonces gobierno militar de Mali, que acaba de dar un confuso golpe contra el presidente Amadou Touré.

Mientras la insurgencia tuareg se replegaba, y se instalaban las fuerzas enviadas por París, para vigilar los yacimientos de uranio explotados por empresas francesas, surgieron algunas bandas militarizadas, que del contrabando habían pasado a conformarse como organizaciones fundamentalistas, vinculadas a al-Qaeda y en la actualidad también al Daesh,

generando el fenómeno que ya se estudia como "yihadización del bandolerismo".

Aquellas bandas, desde entonces no han dejado de crecer y expandirse por el Sahel (borde o costa en árabe) una franja de 5 mil kilómetros de largo que corre al sur del Sahara, desde el Mar Rojo al Océano Atlántico y en cuyo sector central, se han derramado desde el norte de Malí a Burkina Faso, Níger, Togo, Benin, Costa de Marfil y Ghana. Lo que obligó al Secretario General de Naciones Unidas, el portugués Antonio Guterres, durante la última Asamblea General a referirse a este fenómeno de violencia instalado en las entrañas de África: "Sé que todos estamos muy preocupados por la continua escalada de violencia en el Sahel y su expansión a los países del Golfo de Guinea".

Los ataques de las organizaciones fundamentalistas se han duplicado cada año desde 2016, alcanzado en 2018 a causar 465 muertos, a pesar de los miles de efectivos militares que combaten en el terreno, por lo que septiembre, varias naciones de África Occidental, implementaron un plan de mil millones de dólares, para los próximos cuatros

años, para impedir que el terrorismo continúe filtrándose hacia el sur.

Desde 2017, el grupo conocido como S-5 (Sahel5), compuesto por Burkina Faso, Níger, Chad, Malí y Mauritania, fue creado con la intención de reemplazar a la operación francesa Barkhane, pero hasta ahora los resultados han sido muy pobres. Sahel5 ha aportado 5 mil hombres, a los 4500, de la Barkhane establecida por Francia, 2013, junto a un número desconocido de tropas norteamericanas y los 15 mil efectivos aportados por Naciones Unidas, no han conseguido estabilizar la región, mientras los insurgentes continúan sirviéndose de la porosidad de las fronteras, para pasar de un país a otro y operar sin consecuencias, esa misma porosidad fue la condición por lo que la que múltiples bandas de traficantes, han operado por décadas en ese sector, convirtiéndolo en el sitio donde más rutas de tráfico ilegal existen en el mundo.

Este último domingo, un vehículo de MINUSMA (Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de Naciones Unidas en Malí) que circulaba cerca de la ciudad de Aguelhok, en Kidal, al este de país, pisó un dispositivo explosivo improvisado (IED), provocando la muerte de un Casco Azul y dejando otros cuatro heridos. En la misma área en enero último, once soldados del Chad fueron asesinados tras un ataque que se adjudicó la organización más poderosa que opera en el Sahel, *Jama'at Nasr al-Islam wal Muslimin* (Grupo Apoyo al Islam y los musulmanes o GSIM) tributaria de al-Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI).

Diferentes campamentos han sido objetivo de los terroristas desde el mes de marzo pasado, el más importante de esos ataques fue en Dioura, que dejó un saldo de treinta soldados muertos.

En la última semana de septiembre y los primeros días de octubre, en diferentes acciones fueron asesinadas 17 personas en Burkina, mientras que en Malí el ejército tuvo veinticinco bajas, al tiempo que otros sesenta soldados se encuentran desaparecidos, después de los intensos combates que se produjeron en dos campamentos malienses cercanos a la frontera con Burkina Faso.

En la noche del 30 de septiembre al primero de octubre, fue atacado el destacamento militar de Mondoro por un grupo indeterminado de terroristas, que tras ser rechazados volvieron atacar el martes por la mañana, provocando que los combates se extendieran durante el resto del día. En el campamento de Boulkessy, a cien kilómetros de distancia de Mondoro, los ataques de los muyahidines, quienes perdieron a 15 hombres, provocaron la mayor cantidad de bajas en las tropas

del ejército y la desaparición de sesenta efectivos. Durante la mañana del lunes fuerzas especiales malienses fueron desplegadas hacia el Boulkessy, apoyadas por ataques aéreos de la operación Barkhane.

En Mondoro, los terroristas pudieron secuestrar una gran cantidad de equipo militar y unos veinte vehículos militares, algunos equipados con ametralladoras. Mientras que en Boulkessy, dos helicópteros del ejército y una docena de vehículos fueron destruidos.

Este nuevo ataque contra el batallón de Boulkessy, que se ubica en una zona estratégica de tráfico e influencia de los grupos fundamentalistas por su proximidad a las fronteras de Malí, Níger y Burkina es la evidencia de la incapacidad de Bamako y sus aliados para controlar el centro y norte del país. La dotación militar instalada en Boulkessy integra la Fuerza Conjunta G5 Sahel y este ataque ha sido hasta ahora el más letal sufrido por esta fuerza desde su creación en 2017. Ninguna de las organizaciones terroristas que operan en ese sector se ha adjudicado esos ataques.

Burkina Faso fuera de control

En Burkina Faso, desde 2015, más de 500 personas fueron asesinadas en más de 450 ataques, especialmente en el norte y el este del país, aunque también en la capital, Uagadugú, se han producido dos atentados y un ataque contra el cuartel general del ejército, que dejó ocho muertos en marzo de 2018.

El gobierno burkinés, que durante años negó la presencia de extremistas en su país, sin observar tampoco las actividades del predicador radical Ibrahim Malam Dicko, propalador del mensaje wahabita a los sectores más desamparados por el poder central. Hoy el presidente Roch Kaboré, ha perdido el control de un tercio del territorio. De oeste a este, ha perdido la mitad de la región administrativa de Boucle du Mouhoun, dos tercios del centro-norte, toda el área del Sahel y la mitad de las regiones del este. Mientras que las fronteras con Malí, Níger, Costa de Marfil, Benin y Togo, están en disputa.

Prácticamente desde el mes de agosto, cuando se produjo el ataque contra una base militar en la provincia de Soum, en el norte del país, cerca de la frontera con Malí, donde al menos murieron veinticuatro soldados, tras lo que se conoció que los oficiales habían abandonado el lugar días antes, desde entonces no ha pasado un solo día en que en algún sector del país se haya producido un acto de violencia fundamentalista.

En el norte del país operan cerca de nueve organizaciones terroristas, que a veces pueden actuar orgánicamente, entre las más poderosas se encuentran *Jama'at Nasr al-Islam* y el *Daesh del Gran Sahara* (EIGS), mientras los militares, desmoralizados, permanentemente acosados y mal equipados, hace meses que dejaron de patrullar por temor a las emboscadas y los IED y han comenzado a desertar en las regiones más conflictivas. Mientras los caminos están en manos de las organizaciones armadas, controlan las áreas rurales y se infiltran cada vez con más frecuencia en las zonas urbanas.

Lo que, sumado a la violencia ejercida por el ejército y la policía contra la población civil en las regiones en conflicto, precipito la cantidad de desplazados internos que en febrero se estimaban en cerca de 90 mil, mientras que en la última medición de septiembre la cifra alcanza casi a los 300 mil.

Dada la imprevisión gubernamental y de los organismos internacionales que no supieron evaluar la peligrosidad de los grupos terroristas, al tiempo que a millones de personas les es negada la posibilidad de desarrollo mínimo, la tormenta sobre el Sahel, será infinita.

Fuerzas Antiterroristas del Mundo

Arduentes Fortuna Iuvat



Rumania

Grupului Naval Forta pentru Operatii Speciale

En Rumania se habla muy poco sobre sus Fuerzas Especiales, mantienen un halo de misterio. Los Grupului Naval Forta pentru Operatii Speciale, o simplemente GNFOs, son el equivalente rumano de los US Navy SEAL. Ingresar a los GNFOs, no es nada fácil, se dice que solo dos de cada diez candidatos logran superar las pruebas de ingreso.



Una de las pruebas que sirve de filtro, para seleccionar solo a los más aptos, es la permanencia de 20 a 30 minutos en una sala barométrica, que viene a ser una especie de simulador de buceo. De esta manera, sin importar que tan bien entrenados estén los aspirantes, ni cuál sea su condición física, en esta prueba entra en juego su capacidad natural para tolerar diferentes mezclas de oxígeno, que son requeridas para el buceo en aguas profundas.

Un equipo GNFOs, es capaz de llevar a cabo misiones en tierra, aire o agua, en cualquier lugar, en cualquier momento. Obviamente estos equipos de Fuerzas Especiales, se emplean contra objetivos de alto valor.

Su entrenamiento incluye -además de las obvias habilidades para el combate-, el montañismo, la supervivencia en distintos escenarios, el paracaidismo, las técnicas de evasión y escape, la inteligencia de combate, el reconocimiento a larga distancia, y el antiterrorismo.

Las unidades GNFOs fueron creadas hace pocos años. Siguen la doctrina OTAN para las operaciones especiales. Para los GNFOs las acciones antiterroristas tienen prioridad, aunque por fortuna para Rumania, no se han presentado sucesos como tomas de rehenes que hagan necesaria la intervención de estos equipos.

Cada uno de los integrantes de los equipos GNFOs está altamente entrenado, y es equipado con lo más avanzado que haya en el mercado. Los trajes de buceo, están fabricados con materiales compuestos, y los accesorios son antimagnéticos. Todo el equipo de buceo, incluyendo el traje (que es hecho a la medida para cada comando), los accesorios, y los tanques, tiene un costo aproximado de 40 mil euros. Además, poseen armas capaces de disparar bajo el agua.

Las acciones contra el terrorismo, se dividen en dos componentes, uno de prevención de posibles ataques, donde es muy importante la inteligencia militar y policial, para detectar las amenazas, y un segundo componente que es la intervención cuando la acción terrorista se ha materializado. Los GNFOs están entrenados para actuar rápidamente y aniquilar a los terroristas, la intervención debe durar apenas unos minutos. La doctrina de los GNFOs establece que todos los rehenes -en caso de que los haya- deben sobrevivir. Se asume que es posible que algunos comandos puedan morir en acción, debido a la peligrosidad inherente a sus misiones, y a que para obtener una máxima movilidad, en blindaje corporal solo cubre partes vitales.



Historia de las Fuerzas Especiales Rumanas

Cuando se trata de la historia moderna de las Fuerzas de Operaciones Especiales (SOF) rumanas (ROU), debemos tener en cuenta que la primera estructura especializada de este tipo ha estado operativa desde 2003, cuando el 1er Batallón de las Fuerzas Especiales "Eagles", bajo el control administrativo de las Fuerzas Terrestres de la ROU (ADMINCON), se había creado en la guarnición de Târgu Mureş.

El establecimiento y la puesta en funcionamiento de dicha estructura en el territorio de Rumania, siguiendo el modelo estadounidense de "boinas verdes", en el contexto de los cambios que se han producido en el entorno de seguridad global justo después de los ataques terroristas del 11 de septiembre, han sido decisiones visionarias de algunos líderes político-militares de esa época.

El cautivador, aunque corto, viaje de hombro a hombro con estructuras similares de la OTAN comienza en 2004. Fue el año en que, para apoyar al gobierno griego, varias tropas europeas de SOF proporcionaron planes de contingencia para garantizar la seguridad de los Juegos Olímpicos de Verano de Atenas, Grecia. Tal iniciativa demostró ser un catalizador para lo que más tarde se convirtió en el concepto de "Fuerzas Globales de Operaciones Especiales", la red global SOF basada en un marco de interoperabilidad común.

Con la adhesión de Rumania a la Alianza del Atlántico Norte, a fines de marzo de 2004, continuaron los profundos procesos de transformación / modernización de las Fuerzas Armadas de ROU y la adaptación de la fuerza a los nuevos requisitos de interoperabilidad. ROU SOF comenzó una etapa importante de realización de numerosas actividades de capacitación junto con estructuras similares de otros países miembros de la OTAN, tanto en el país como en el extranjero.

En mayo de 2005, se creó una estructura específica de capacitación y certificación SOF, destinada a suministrar a la nueva fuerza de élite de ROU operadores calificados. Fue la Escuela de Fuerzas de Operaciones Especiales

"Mayor General Grigore Baştan" en Buzău, actualmente ISR, Paracaidistas, Operaciones Especiales y Centro de Entrenamiento JTAC "Mayor General Grigore Baştan".

En abril de 2006, bajo el 39º Centro de Buceo subordinado a las Fuerzas Navales de la ROU, se estableció en Constanta el Grupo de Fuerzas Navales de Operaciones Especiales (GNFOS). Durante el mismo año, Rumania decide apoyar los esfuerzos internacionales de estabilización y reconstrucción para Afganistán con destacamentos de ROU SOF desplegados para llevar a cabo combate y entrenar, asesorar y asistir a misiones con las Fuerzas Especiales de Seguridad de la Defensa Nacional Afgana, específicamente con las Unidades Especiales de Policía de Afganistán (similar a Police SWAT - Armas especiales y tácticas). Inicialmente, comenzaron bajo el paraguas de la Operación Libertad Duradera (OEF), luego se trasladaron a la Fuerza de Asistencia de Seguridad Internacional (ISAF) y a las autoridades de la Misión de Apoyo Resuelto.



2006 también fue el año en que, en la Cumbre de la OTAN en Riga, Letonia, los Jefes de Estado y de Gobierno aprobaron la Iniciativa de Transformación SOF (NSTI) de la OTAN. En consecuencia, la Alianza ha establecido el Centro de Coordinación SOF de la OTAN (NSCC) con los Estados Unidos de América (EE. UU.) Como una nación marco. No fue una coincidencia que el primer comandante del NSCC fuera el almirante (ahora en reserva) William H. McRaven, el hombre que coordinó la redada ejecutada por el equipo SEAL de la Armada de los Estados Unidos, cuando capturaba al terrorista más buscado en la tierra, Osama Bin Laden.

Desde 2007, esta estructura de tipo de comando, establecida y operando en un Memorando de Entendimiento (MoU) entre las naciones contribuyentes (incluida Rumania), se ha implementado en la sede de SHAPE en Mons, Bélgica, con la misión de facilitar la estandarización y la mejora de equipamiento, entrenamiento, operación y, en general, la interoperabilidad de las SOF de los aliados. Dentro de esta sede, el ROU SOF asumió el cargo de oficial de personal que también se desempeñó como Oficial de Enlace de Operaciones Especiales de ROU (SOLO). Durante esa primera tenencia de ROU SOLO, Rumanía también firmó el MoU.

En el mismo año, la OTAN había certificado el primer destacamento operativo ROU SOF a disposición de la Alianza.

Un año después, después de la Cumbre de la OTAN de 2008 en Bucarest, Rumania, los Jefes de Estado y de Gobierno acordaron en la declaración conjunta que "Continuaremos mejorando la capacidad e interoperabilidad de nuestras fuerzas de operaciones especiales. Con el apoyo de los procesos de planificación de defensa, mejoraremos nuestros esfuerzos para desarrollar y desplegar las capacidades y fuerzas correctas, con la mayor interoperabilidad y estandarización practicable."



El desarrollo de capacidades continuó con el establecimiento, en 2008, en la guarnición de Bucarest, del Destacamento de Búsqueda y Rescate de Combate (CSAR) bajo la ADMINCON de las Fuerzas Aéreas de ROU y, como consecuencia natural de la evolución hacia una estructura conjunta con tierra, mar y fuerzas aéreas de operaciones especiales, con el establecimiento del Comando de Componentes de Operaciones Especiales del Estado Mayor de la ROU. Una estructura de comando y control de niveles estratégicos y operativos diseñada para ejercer el comando operativo (OPCOM) de todas las ROU SOF. Durante ese tiempo, ROU SOF realizaba misiones en el teatro de operaciones (TO) Afganistán había pasado bajo las autoridades de la misión ISAF dirigida por la OTAN, con ISAF SOF.

En 2009, el Consejo del Atlántico Norte autorizó la reorganización del Centro de Coordinación SOF de la OTAN en una Sede SOF de la OTAN (NSHQ) capaz de cubrir una gama más amplia de misiones, incluida la provisión de un Comando de Componentes de Operaciones Especiales (SOCC) - Núcleo en apoyo de un comando desplegado de la OTAN. Mientras tanto, ROU SOF comenzó el proceso de operacionalización del 1er Regimiento de Operaciones Especiales (SOR) subordinando y transformando aún más el 1er Batallón de Operaciones Especiales "Águilas", el 60º Batallón de Paracaidistas "Băneasa-Otopeni" Buzău y el 498º Batallón de Paracaidistas "Smaranda Brăescu" Bacău. Poco después, muchos de los operadores del SOR se desplegaron en su primera misión en TO Kosovo.

En 2010, se lleva a cabo la transición al NSHQ de la OTAN y, en 2011, se establece la VI Brigada de Operaciones Especiales (SOB) "Mihai Viteazul" transformando el 1er SOR "Mihai Viteazul".

El año 2012 viene con una serie de nuevas iniciativas, a través de la decisión de participación de las tropas del Grupo de Fuerzas de Operaciones Especiales Navales de ROU en misiones específicas en el Océano Índico Occidental, bajo las autoridades de la Operación de la Fuerza Naval de la Unión Europea Atalanta para combatir la piratería somalí, abordada en la fragata "King Ferdinand" de la Marina de la ROU, así como aumentar la contribución de ROU SOF a la misión de la ISAF en Afganistán hasta un Grupo de tareas de operaciones especiales (SOTG). En el mismo año, el Comando de Operaciones Especiales de EE. UU. Europa (SOCEUR), un Comando de Operaciones Especiales de EE. UU. Desplegado desde 1967 en Panzer Kaserne, Stuttgart, Alemania, estableció un representante permanente de SOF en Rumania.



A principios de 2015 marca la transferencia de la Misión ISAF a la Misión de Apoyo Resolutivo dirigida por la OTAN en Afganistán y la consiguiente modificación de la contribución de ROU SOF a un Grupo Asesor de Operaciones Especiales (SOAG). En el mismo año, Rumania estableció un oficial permanente de enlace de las Fuerzas Especiales en el Comando de Operaciones Especiales de los Estados Unidos (USSOCOM) en Tampa, Florida, EE. UU.

En 2016, debido a cambios significativos en el entorno de seguridad en el área de interés de Rumanía, los tomadores de decisiones militares inician el proceso de planificación de la modernización y adaptación de la fuerza a los nuevos desafíos y, a partir de 2017, la transformación de ROU SOF comienza

En el mismo año, los funcionarios del Grupo de Fuerzas Navales de Operaciones Especiales de la ROU comienzan las misiones de entrenamiento, asesoramiento y asistencia con SOF de los países de la asociación del Diálogo Mediterráneo de la OTAN, integrados en un elemento de comando NSHQ, una parte interesada en la Operación Sea Guardian de la OTAN en el Mar Mediterráneo. Además, en mayo de 2017, Rumania se unió al Centro Internacional de Capacitación Especial (ISTC), ubicado en Staufer Kaserne, Pfullendorf, Alemania, a través de un representante de ROU SOF como instructor permanente.

Básicamente, 2018 trajo las primeras acciones de modernización de ROU SOF concretas como medidas implementadas del llamado "Programa para la transformación, desarrollo y equipamiento de las Fuerzas

Armadas de ROU hasta 2026 y en el futuro", a través del establecimiento en marzo, en la guarnición de Târgu Mureş , del Comando de Fuerzas de Operaciones Especiales de ROU (SOFC), la estructura de comando y control, por la cual el Jefe de Defensa de ROU ejerce el mando de todos los ROU SOF, que subordina, desde junio de 2018, la recién establecida Escuela ROU SOF en Vlădeni, Braşov Así, se inició la implementación de un proyecto para organizar y llevar a cabo un curso de calificación de Fuerzas Especiales, en territorio rumano, similar a la capacitación inicial requerida para el acceso a las "boinas verdes" estadounidenses.

El reclutamiento para la calificación y luego el acceso en el SOF desde las estructuras RA continúa, ya que la Escuela de Aplicación SOF está, según el anuncio hecho en su página de Facebook, en un proceso de reclutamiento para 2019-2020, para llenar los vacíos de personal en vigencia. Proceso de modernización y adaptación a las nuevas estructuras de seguridad y defensa.



La fuerza en su conjunto se ha transformado y reorganizado, algunas unidades y subunidades han dejado de funcionar, otras se han reconfigurado y renombrado, y todas se han vuelto a subordinar al SOU ROU. Por lo tanto, además de las jefaturas dedicadas de comando y control, ROU SOF ha compilado hoy combate (operaciones especiales y batallones de comando), apoyo de combate, apoyo logístico y estructuras de educación y entrenamiento. La participación de operadores de todas las unidades ROU SOF en misiones en teatros de operaciones, incluido TO Iraq, ha continuado.

En el proceso de provisión de interoperabilidad con estructuras similares de la OTAN, ROU SOF ha adaptado su concepción de organización, instrucción, equipo y uso en la lucha, ha adoptado nuevos estándares, se ha entrenado comúnmente con estructuras similares de los miembros de la alianza o países socios, ha ganado experiencia en misiones reales ejecutadas en teatros de operaciones, han adaptado el método de planificación, ejecución y evaluación de las operaciones especiales, técnicas, tácticas y procedimientos, han mejorado su nivel de dotación con equipos, armas, tecnologías de última generación, han completado con éxito sus tareas asignadas, han se presentan en toda la Alianza, pero, lo que es más importante, continúan mejorando sus recursos humanos dados los rápidos cambios del entorno de seguridad y la sociedad actual. ¡No está mal!

El nivel que el ROU SOF ha alcanzado hoy necesitaba visión, determinación, inversiones importantes y todo tipo de recursos, pero, sobre todo, todo tipo de sacrificios. El actual comandante de NSHQ, el vicealmirante (EE. UU.) Colin Kilrain, habló sobre el nivel alcanzado por el SOF desde RA, durante su visita a Rumania, 2018, mostrando su aprecio por las grandes relaciones de cooperación entre ellos y estructuras similares de la OTAN. y nosotros.

El renombre que el ROU SOF disfruta hoy en día en el sistema SOF global se ganó con muchos sacrificios y grandes pérdidas. Y como, desafortunadamente, solo quedan algunos días para cumplir 10 años desde que ROU SOF estaba pagando el primer sacrificio en territorio extranjero, en el AT desde Afganistán, solo los recordaré alrededor del 31.03.2019, el domingo de la Santa Cruz, para saludar y honrar la memoria de los cinco héroes de las SOF del ejército de Rumania que fueron asesinados bajo los colores de la bandera nacional: Sr. (PM) Petre Tiberius Marcel, Slt. (PM) Vasile Claudiu Popa, Slt. (PM) Adrian Postelnicu, Slt. (PM) Iulian Dumitrescu și Slt. (PM) Adrian Vizireanu.



Además de ellos, dado que el proceso de capacitación e instrucción para la participación ulterior en la misión, las operaciones y la lucha es un proceso difícil y desafiante, que exige grandes riesgos físicos y psíquicos para los operadores que optaron por servir a su país en las estructuras de élite de ROU, otros 10 jóvenes militares valientes han muerto durante las actividades de instrucción en territorio nacional.

15 años después de la adhesión de Rumanía a la OTAN, las ROU SOF continúan transformándose para que eventualmente se conviertan en el componente especializado de las Fuerzas Armadas de la ROU de una reacción rápida e importancia de nivel estratégico con unidades terrestres, navales y aéreas dedicadas, organizadas, capacitadas y equipadas. para la ejecución de misiones específicas, que desempeñarán un papel decisivo para contrarrestar los riesgos y amenazas contra la seguridad y defensa de Rumanía, independientemente de cuán clásicos, convencionales, asimétricos o híbridos puedan ser.

Fuentes:

<https://romanalibera.ro/special/reportaje/seal-ul-romanesc-se-antreneaza-in-tacere-136412>

<https://monitorulapararii.ro/fortele-pentru-operatii-speciale-la-15-ani-de-la-intrarea-romaniei-in-nato-1-12995>



TRIARIUS

POR UN MUNDO MÁS SEGURO, ESTABLE Y EN PAZ