

TRIARIUS

Volumen 6 - Nº 110
1 de abril de 2022

ISSN: 2539-0015
(en línea)

Boletín de Prevención y Seguridad ante el
Terrorismo y las Nuevas Amenazas



Armenia



2539-0015



ISSN: 2539-0015 (en línea)
Medellín - Colombia
Volumen 6 - Número 110
1 de abril de 2022

Editor

Douglas Hernández

Analistas Triarius

Guadi Calvo, Marco Aurelio
Terroni, Gilberto Frizon Almeida,
Miguel Ángel Rodríguez Díaz,
Isabella Tejada Cadavid, Douglas
Hernández

Esta es una publicación del
**Observatorio Internacional sobre
el Terrorismo y las Nuevas
Amenazas**. Se produce de manera
quincenal, en formato pdf, y su
distribución es gratuita.

Información de Contacto:

Douglas Hernández
Medellín, Colombia
Móvil: (+57) 321-6435103
director@fuerzasmilitares.org
hernandez.douglas@hotmail.com



Esta publicación tiene versión en inglés.

Editorial

Iniciamos esta entrega con un análisis detallado de las causas de la guerra en Ucrania, así como de algunos elementos importantes de su desarrollo en las primeras semanas. Este aporte de Jacques Baud, ex militar suizo, no tiene desperdicio.

Continuando con esta crisis que tiene al mundo en vilo, nuestro analista senior Guadi Calvo, nos presenta un artículo en el que revisa los pormenores de la situación y su posible deriva al terrorismo. Para llevarnos luego a África con un artículo titulado *Somalia, la guerra sigue allí*, que sintetiza muy bien su contenido.

El siguiente escrito es de nuestro amigo brasilero Marco Aurelio Terroni, quien hace un repaso de algunos conflictos que han marcado la historia de América del Sur. En la misma línea, Gilberto Frizon Almeida, otro de nuestros analistas brasileros, revisa algunos de los conflictos más importantes del Medio Oriente, África, Sudeste Asiático y América del Sur. Claramente estos dos trabajos se complementan.

En el siguiente artículo, Guadi Calvo nos explica el tema de la sucesión del liderazgo del Daesh, tras la designación de Abu Hasan al-Hashimi al-Qurashi, como nuevo emir del grupo terrorista, en reemplazo de Abu Ibrahim al-Hashimi al-Qurashi, quien habría fallecido.

Seguimos con un análisis retrospectivo de la protesta social y los actos vandálicos que se presentaron en Colombia durante los años 2019 y 2021, que nos ofrece el señor General (R/A) Miguel Ángel Rodríguez Díaz, oficial del Ejército Colombiano en retiro.

A paso seguido, encontramos una aproximación al sistema educativo colombiano, sus deficiencias, y sus posibilidades de mejora. En el entendido de que es la educación la vía para superar la violencia que en Colombia parece endémica.

Cerramos esta edición con una breve reseña referida al filtro que hace Facebook a algunos medios de comunicación, a los que señala de estar controlados por el estado, para deslegitimarlos, mientras que no hace lo mismo con medios occidentales que tienen una línea editorial claramente orientada por intereses políticos.

Agradecemos a nuestros amables lectores por seguirnos, y por ayudarnos a difundir esta publicación.

¡Conocer para vencer!

Douglas Hernández

Editor



TRIARIUS 110

Contenido:

Las verdaderas causas de la guerra en Ucrania, p.4
Por Jacques Baud (Suiza)

Ucrania: Rusia, qué vas a hacer con la victoria, p.11
Por Guadi Calvo (Argentina)

Somalia, la guerra sigue allí, p.13
Por Guadi Calvo (Argentina)

La evolución de los conflictos en Suramérica, p.17
Por Marco Aurélio Terroni (Brasil)

El futuro después de 2021: Problemas geopolíticos en Medio Oriente, África, Sudeste Asiático y América del Sur, p.21
Por Gilberto Frizon Almeida (Brasil)

En nombre del hermano, la sucesión del Daesh, p.29
Por Guadi Calvo (Argentina)

¿Marchas pacíficas o Vandalismo?, p.32
Por Miguel Ángel Rodríguez Díaz (BG, R/A) (Colombia)

Sistema educativo en Colombia, p.36
Por Isabella Tejada Cadavid (Colombia)

¿Cómo define Facebook que un medio es controlado por el Estado?, p.38
Por Douglas Hernández (Colombia)

TRIARIUS

En el mundo actual, hiperconectado e interdependiente, debería ser autoevidente que lo que más conviene es la paz, para que las naciones puedan crecer y desarrollarse en un marco de respeto mutuo, aprovechando sus ventajas comparativas y competitivas, y estableciendo acuerdos de cooperación que permitan fortalecer complementariedades. Sin embargo, la guerra y el conflicto no dejan de estar presentes, y entonces esa hiperconexión e interdependencia se transforman en una vulnerabilidad que puede ser empleada contra el Estado más débil o con menos influencia, para afectarle de múltiples maneras. Estamos evidenciando cómo las potencias occidentales han empleado todas sus fuerzas diplomáticas, económicas, y comunicacionales, para intentar aislar y poner de rodillas a Rusia. Este capítulo es un ejemplo claro que nos señala que debemos buscar la autarquía, el desarrollo endógeno, y la independencia tecnológica, si queremos ser soberanos.

En portada, **Soldados de Armenia** en ceremonia militar. En esta edición, el invitado es el Ejército de Armenia. Ver más información al final de la revista.

TRIARIUS privilegia la libertad de expresión, sin embargo, la responsabilidad por lo dicho en los artículos, es exclusiva de sus autores.

Agradecimiento muy especial a los analistas internacionales que de manera gratuita y desinteresada nos han enviado sus artículos para este número.

Las verdaderas causas de la guerra en Ucrania

Por Jacques Baud (Suiza)



Jacques Baud, antiguo coronel del Estado Mayor suizo, exmiembro de la inteligencia estratégica y especialista en los países de Europa del Este, antiguo experto de la ONU y de la OTAN, nos ofrece el más detenido, casi exhaustivo análisis de la guerra de Ucrania y de las razones que la han motivado.

EN MARCHA HACIA LA GUERRA

Durante años, desde Malí hasta Afganistán, he trabajado por la paz y he arriesgado mi vida por ella. Así que no se trata de justificar la guerra, sino de entender qué nos ha llevado a ella. Observo que los "expertos" que se turnan en los platós de televisión analizan la situación basándose en informaciones dudosas, que la mayoría de las veces son hipótesis que se han convertido en hechos, de modo que no podemos comprender lo que está pasando. Así es como se crean los pánicos.

El problema no es tanto quién tiene la razón en este conflicto, sino cómo toman las decisiones nuestros dirigentes.

Intentemos buscar las raíces del conflicto. Comienza con aquellos que durante los últimos ocho años han estado hablando de "separatistas" o "independentistas" en Donbass. Esto no es cierto. Los referéndums llevados a cabo por las dos repúblicas autoproclamadas de Donetsk y Lugansk en mayo de 2014, no fueron referéndums de "independencia" (независимость), como han afirmado algunos periodistas sin escrúpulos, sino referéndums de

"autodeterminación" o "autonomía" (самостоятельность). El término "proruso" sugiere que Rusia formó parte del conflicto, lo cual no es cierto, habiendo sido más honesto usar el término "rusófilo". Además, estos referéndums se llevaron a cabo en contra del consejo de Vladimir Putin.

De hecho, estas repúblicas no pretendían separarse de Ucrania, sino tener un estatus autónomo que les garantizara el uso del idioma ruso como lengua oficial. El primer acto legislativo del nuevo gobierno resultante del derrocamiento del presidente Yanukóvich fue la abolición, el 23 de febrero de 2014, de la ley Kivalov-Kolesnichenko de 2012, que hacía del ruso una lengua oficial. Es como si unos golpistas decidieran que el francés y el italiano dejaran de ser lenguas oficiales en Suiza.

Esta decisión provocó una tormenta entre la población de habla rusa. El resultado fue una feroz represión contra las regiones de habla rusa (Odesa, Dnepropetrovsk, Járkov, Lugansk y Donetsk) que comenzó en febrero de 2014 y que condujo a una militarización de la situación y a algunas masacres (en Odesa y Mariupol, las más importantes). A finales del verano de 2014, sólo quedaban las autoproclamadas repúblicas de Donetsk y Lugansk.

En esta etapa, los estados mayores ucranianos eran demasiado rígidos y se aferraban a un enfoque doctrinario del arte de las operaciones, siendo incapaces de imponerse al enemigo. Un examen del curso de los combates de 2014-2016 en Donbass muestra que el Estado Mayor ucraniano aplicó

sistemática y mecánicamente los mismos patrones operativos. Sin embargo, la guerra librada por los autonomistas fue muy similar a la que observamos en el Sahel: operaciones muy móviles realizadas con medios ligeros. Con un enfoque más flexible y menos doctrinario, los rebeldes pudieron aprovechar la inercia de las fuerzas ucranianas para "atraparlas" repetidamente.

En 2014, como responsable en la OTAN de la lucha contra la proliferación de armas pequeñas, estamos tratando de detectar las entregas de armas rusas a los rebeldes para ver si Moscú está involucrado. La información que recibimos entonces procede casi en su totalidad de la inteligencia polaca y no "encaja" con la información procedente de la OSCE: a pesar de algunas acusaciones bastante burdas, no hay entregas de armas y equipos militares procedentes de Rusia.

Los rebeldes se arman gracias a las deserciones al bando rebelde de unidades ucranianas de habla rusa. Mientras continúan los fracasos ucranianos, los batallones de tanques, artillería y antiaéreos engrosan las filas de los autonomistas. Esto es lo que empujó a los ucranianos a firmar los Acuerdos de Minsk.

Pero justo después de firmar los Acuerdos de Minsk 1, el presidente ucraniano Petro Poroshenko lanzó una operación antiterrorista masiva (АТО/Антитерористична операція) contra Donbass. Bis repetita placent: mal asesorados por los oficiales de la OTAN, los ucranianos sufrieron una aplastante derrota en Debaltsevo que les obligó a firmar los Acuerdos de Minsk 2...

Es esencial recordar aquí que los Acuerdos de Minsk 1 (septiembre de 2014) y Minsk 2 (febrero de 2015), no preveían la separación o independencia de las repúblicas, sino su autonomía en el marco de Ucrania. Los que hayan leído los Acuerdos (hay muy, muy, muy pocos) notarán que está escrito en su totalidad que el estatus de las repúblicas debía ser negociado entre Kiev y los representantes de las repúblicas, para una solución interna dentro de Ucrania.

Por eso, desde 2014, Rusia ha exigido sistemáticamente su aplicación, al tiempo que se negaba a participar en las negociaciones, por tratarse de un asunto interno de Ucrania. Por otro lado, Occidente —con Francia a la cabeza— intentó sistemáticamente sustituir los Acuerdos de Minsk por el "formato Normandía", que ponía frente a frente a rusos y ucranianos. Sin embargo, recordemos que nunca hubo tropas rusas en Donbass antes del 23-24 de febrero de 2022. Además, los observadores de la OSCE nunca han observado el menor rastro de unidades rusas operando en Donbass.

El ejército ucraniano estaba en un estado deplorable. En octubre de 2018, tras cuatro años de guerra, el fiscal militar jefe de Ucrania, Anatoly Matios, dijo que Ucrania había perdido 2.700 hombres en Donbass.

El Ministerio de Defensa ucraniano se dirigió entonces a la OTAN en busca de ayuda para hacer

más "atractivas" sus fuerzas armadas. Habiendo trabajado ya en proyectos similares dentro de las Naciones Unidas, la OTAN me pidió que participara en un programa para restaurar la imagen de las fuerzas armadas ucranianas. Pero se trataba de un proceso a largo plazo y los ucranianos querían avanzar rápidamente.

Así que, para compensar la falta de soldados, el gobierno ucraniano recurrió a las milicias paramilitares. Están formadas principalmente por mercenarios extranjeros, a menudo militantes de extrema derecha. En 2020, constituyen alrededor del 40% de las fuerzas ucranianas y cuentan con unos 102.000 hombres, según Reuters. Están armados, financiados y entrenados por Estados Unidos, Gran Bretaña, Canadá y Francia. Hay más de 19 nacionalidades, incluida la suiza.

Así, los países occidentales han creado y apoyado claramente a las milicias ucranianas de extrema derecha. En octubre de 2021, el Jerusalem Post dio la voz de alarma al denunciar el proyecto Centuria. Estas milicias llevan operando en Donbass desde 2014, con el apoyo de Occidente. Aunque se pueda discutir el término "nazi", el hecho es que estas milicias son violentas, transmiten una ideología nauseabunda y son virulentamente antisemitas. Su antisemitismo es más cultural que político, por lo que el término "nazi" no es realmente apropiado. Su odio hacia el judío tiene su origen en las grandes hambrunas de los años 20 y 30 en Ucrania, resultantes de la confiscación de las cosechas por parte de Stalin para financiar la modernización del Ejército Rojo. Este genocidio —conocido en Ucrania como el Holodomor— fue llevado a cabo por el NKVD (el precursor del KGB), cuya cúpula directiva estaba compuesta principalmente por judíos. Por eso, hoy los extremistas ucranianos piden a Israel que se disculpe por los crímenes del comunismo, como señala el Jerusalem Post. Por tanto, estamos lejos de una "reescritura de la historia" por parte de Vladimir Putin.

Estas milicias, procedentes de los grupos de extrema derecha que lideraron la revolución de Euromaidán en 2014, están compuestas por individuos fanáticos y brutales. El más conocido es el Regimiento Azov, cuyo emblema recuerda a la 2.ª División Panzer de las SS del Reich, venerada en Ucrania por haber liberado Jarkov de los soviéticos en 1943, antes de llevar a cabo la masacre de Oradour-sur-Glane en 1944 en Francia.

Entre las figuras célebres del Regimiento Azov se encontraba el opositor Roman Protassevich, que fue detenido en 2021 por las autoridades bielorrusas en relación con el asunto RyanAir FR4978.

Pero entonces hay que demostrar que el presidente Lukashenko es un canalla y Protassevich un "periodista" amante de la democracia. Sin embargo, una investigación bastante edificante realizada por una ONG estadounidense en 2020 puso de manifiesto las actividades militantes de extrema derecha de Protassevitch. El movimiento conspirativo occidental se puso entonces en marcha y los medios

de comunicación sin escrúpulos "prepararon" su biografía. Finalmente, en enero de 2022, se publica el informe de la OACI que demuestra que, a pesar de algunos errores de procedimiento, Bielorrusia actuó de acuerdo con las normas vigentes y que el MiG-29 despegó 15 minutos después de que el piloto de RyanAir decidiera aterrizar en Minsk. Así que no hay complot bielorruso y menos aún con Putin.

El calificativo de "nazi" o "neonazi" dado a los paramilitares ucranianos se considera propaganda rusa. Tal vez; pero esta no es la opinión del Times of Israel, del Centro Simon Wiesenthal o del Centro de Antiterrorismo de la Academia de West Point. Pero sigue siendo cuestionable, porque en 2014 la revista Newsweek parecía asociarlos más con... el Estado Islámico. Elija su opción.

Así, Occidente apoya y sigue armando a las milicias que son culpables de numerosos crímenes contra la población civil desde 2014: violaciones, torturas y masacres. Pero mientras el gobierno suizo se ha apresurado a adoptar sanciones contra Rusia, no ha adoptado ninguna contra Ucrania, que lleva masacrando a su propia población desde 2014.

LA GUERRA

Desde noviembre de 2021, los estadounidenses amenazan constantemente con que habrá una invasión rusa de Ucrania. Pero los ucranianos no parecen estar de acuerdo. ¿Por qué no?

Hay que remontarse al 24 de marzo de 2021. Ese día, Volodymyr Zelensky emitió un decreto para la reconquista de Crimea y comenzó a desplegar sus fuerzas en el sur del país. Al mismo tiempo, se llevaron a cabo varios ejercicios de la OTAN entre el Mar Negro y el Mar Báltico, acompañados de un aumento significativo de los vuelos de reconocimiento a lo largo de la frontera rusa. A continuación, Rusia llevó a cabo una serie de ejercicios para poner a prueba la preparación operativa de sus tropas y demostrar que estaba controlando la situación.

En violación de los Acuerdos de Minsk, Ucrania está llevando a cabo operaciones aéreas en Donbass utilizando drones, incluyendo al menos un ataque contra un depósito de combustible en Donetsk en octubre de 2021. La prensa estadounidense lo señala, pero no los europeos, y nadie condena estas violaciones.

En febrero de 2022, los acontecimientos se aceleran. El 7 de febrero, durante su visita a Moscú, Emmanuel Macron reafirmó ante Vladimir Putin su compromiso con los Acuerdos de Minsk, compromiso que repitió al final de su reunión con Volodymyr Zelensky al día siguiente. Pero el 11 de febrero, en Berlín, tras 9 horas de trabajo, la reunión de los asesores políticos de los dirigentes del "formato Normandía" terminó sin ningún resultado concreto: los ucranianos seguían negándose a aplicar los Acuerdos de Minsk, aparentemente bajo la presión de Estados Unidos. Vladimir Putin señala que Macron ha hecho promesas vacías y que Occidente no está

dispuesto a hacer cumplir los acuerdos, como ha hecho durante ocho años.

Los preparativos ucranianos en la zona de contacto continúan. El Parlamento ruso se alarma y el 15 de febrero pide a Vladimir Putin que reconozca la independencia de las repúblicas, a lo que éste se niega.

El 17 de febrero, el presidente Joe Biden anuncia que Rusia atacará Ucrania en los próximos días. ¿Cómo lo sabe? Pero desde el día 16, los bombardeos de artillería sobre las poblaciones de Donbass han aumentado de forma espectacular, como muestran los informes diarios de los observadores de la OSCE. Naturalmente, ni los medios de comunicación, ni la Unión Europea, ni la OTAN, ni ningún gobierno occidental reaccionaron ni intervinieron. Más tarde se dirá que se trata de desinformación rusa. De hecho, parece que la UE y algunos países han mantenido deliberadamente en secreto la masacre de la población de Donbass, a sabiendas de que provocaría la intervención rusa.

Al mismo tiempo, hay informes de sabotaje en Donbass. El 18 de enero, los combatientes de Donbass interceptaron a saboteadores equipados con material occidental y polaco que pretendían crear incidentes químicos en Gorlivka. Podrían ser mercenarios de la CIA, dirigidos o "asesorados" por estadounidenses y compuestos por combatientes ucranianos o europeos, para llevar a cabo acciones de sabotaje en las repúblicas de Donbass.

De hecho, ya el 16 de febrero, Joe Biden sabía que los ucranianos habían empezado a bombardear a la población civil de Donbass, lo que ponía a Vladimir Putin ante una difícil elección: ayudar militarmente a Donbass y crear un problema internacional o quedarse de brazos cruzados y ver cómo se aplastaba a la población rusófona de Donbass.

Si decide intervenir, Vladimir Putin puede invocar la obligación internacional de la "Responsabilidad de Proteger" (R2P). Pero sabe que, sea cual sea su naturaleza o escala, la intervención desencadenará una lluvia de sanciones. Por consiguiente, tanto si su intervención se limita a Donbass como si va más allá para presionar a Occidente por el estatus de Ucrania, el precio a pagar será el mismo. Esto es lo que explicó en su discurso del 21 de febrero.

Ese día accedió a la petición de la Duma y reconoció la independencia de las dos repúblicas de Donbass y, al mismo tiempo, firmó con ellas tratados de amistad y asistencia.

Los bombardeos de la artillería ucraniana sobre la población de Donbass continuaron y el 23 de febrero las dos repúblicas solicitaron ayuda militar rusa. El 24 de febrero, Vladimir Putin invocó el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, que prevé la asistencia militar mutua en el marco de una alianza defensiva.

Para que la intervención rusa sea totalmente ilegal a ojos de la opinión pública, se ocultó deliberadamente el hecho de que la guerra comenzó realmente el 16 de febrero. El ejército ucraniano se preparaba para atacar Donbass ya en 2021, como

bien sabían algunos servicios de inteligencia rusos y europeos... Los juristas juzgarán.

En su discurso del 24 de febrero, Vladimir Putin declaró los dos objetivos de su operación: "desmilitarizar" y "desnazificar" Ucrania. Por tanto, no se trata de apoderarse de Ucrania, ni siquiera, presumiblemente, de ocuparla y, desde luego, no de destruirla.

A partir de ahí, nuestra visibilidad sobre el curso de la operación es limitada: los rusos tienen una excelente seguridad de operaciones (OPSEC) y no se conocen los detalles de su planificación. Pero rápidamente, el curso de la operación nos permite comprender cómo se tradujeron los objetivos estratégicos en el plano operativo.

Desmilitarización:

- La destrucción sobre el terreno de la fuerza aérea ucraniana, los sistemas de defensa aérea y los medios de reconocimiento;
- La neutralización de las estructuras de mando e inteligencia (C3I), así como de las principales rutas logísticas en la profundidad del territorio;
- El cerco del grueso del ejército ucraniano concentrado en el sureste del país.

Desnazificación:

- La destrucción o neutralización de los batallones de voluntarios que operan en las ciudades de Odessa, Kharkov y Mariupol, así como en diversas instalaciones del territorio.

DESMILITARIZACIÓN

La ofensiva rusa se llevó a cabo de forma muy "clásica". Inicialmente —como habían hecho los israelíes en 1967— con la destrucción de las fuerzas aéreas sobre el terreno en las primeras horas. Luego, asistimos a una progresión simultánea en varios ejes según el principio del "agua que fluye": avanzamos por todas partes donde la resistencia era débil y dejamos las ciudades (muy voraces en tropas) para más tarde. En el norte, la central de Chernóbil fue ocupada inmediatamente para evitar actos de sabotaje. Por supuesto, no aparecen imágenes de soldados ucranianos y rusos vigilando juntos la planta...

La idea de que Rusia está tratando de tomar Kiev, la capital, para eliminar a Zelensky, proviene típicamente de Occidente: es lo que hicieron en Afganistán, Irak, Libia y lo que querían hacer en Siria con la ayuda del Estado Islámico. Pero Vladimir Putin nunca pretendió derribar o derrocar a Zelensky. En cambio, Rusia intenta mantenerlo en el poder presionándolo para que negocie rodeando a Kiev. Hasta ahora se había negado a aplicar los Acuerdos de Minsk, pero ahora los rusos quieren obtener la neutralidad de Ucrania.

Muchos comentaristas occidentales se sorprendieron de que los rusos siguieran buscando una solución negociada mientras realizaban

operaciones militares. La explicación está en la concepción estratégica rusa desde la época soviética. Para Occidente, la guerra comienza cuando termina la política. Pero el enfoque ruso sigue una inspiración Clausewitziana: la guerra es la continuidad de la política y se puede pasar con fluidez de una a otra, incluso durante el combate. Esto crea presión sobre el adversario y le empuja a negociar.

Desde el punto de vista operativo, la ofensiva rusa fue un ejemplo en su género:

En seis días, los rusos tomaron un territorio tan grande como el Reino Unido

en seis días, los rusos tomaron un territorio tan grande como el Reino Unido, con una velocidad de avance superior a la que había logrado la Wehrmacht en 1940.

El grueso del ejército ucraniano se desplegó en el sur del país para preparar una gran operación contra Donbass. Por ello, las fuerzas rusas pudieran rodearla desde principios de marzo en el "caldero" entre Slavyansk, Kramatorsk y Severodonetsk, con un empuje desde el este a través de Járkov y otro desde el sur de Crimea. Las tropas de las repúblicas de Donetsk (DPR) y Lugansk (LPR) complementan a las fuerzas rusas con un empuje desde el este.

En este momento, las fuerzas rusas están estrechando poco a poco su control, pero ya no están bajo la presión del tiempo. Su objetivo de desmilitarización está casi completo y las fuerzas ucranianas restantes ya no tienen una estructura de mando operativa y estratégica.

La "ralentización" que nuestros "expertos" atribuyen a la mala logística es sólo la consecuencia de haber conseguido sus objetivos. Rusia no parece querer emprender una ocupación de todo el territorio ucraniano. De hecho, parece que Rusia pretende limitar su avance a la frontera lingüística del país.

Los bombardeos contra civiles

Nuestros medios de comunicación hablan de bombardeos indiscriminados contra la población civil, especialmente en Járkov, y se emiten imágenes dantescas en bucle. Sin embargo, Gonzalo Lira, un hispanoamericano que vive allí, nos presenta una ciudad tranquila el 10 de marzo y el 11 de marzo. Por supuesto, es una gran ciudad y no se puede ver todo, pero esto parece indicar que no estamos en la guerra total que nos sirven continuamente en nuestras pantallas.

En cuanto a las repúblicas de Donbass, han "liberado" sus propios territorios y están luchando en la ciudad de Mariupol.

DESNAZIFICACIÓN

En ciudades como Kharkov, Mariupol y Odessa, la defensa la llevan a cabo milicias paramilitares. Saben que el objetivo de la "desnazificación" se dirige principalmente a ellos.

Para un atacante en una zona urbanizada, los civiles son un problema. Por ello, Rusia pretende crear corredores humanitarios para vaciar las

ciudades de civiles y dejar sólo a las milicias para que luchan más fácilmente.

A la inversa, estas milicias tratan de mantener a los civiles en las ciudades para disuadir al ejército ruso de entrar en combate. Por eso se resisten a poner en marcha estos corredores y hacen todo lo posible para que los esfuerzos rusos sean inútiles: pueden utilizar a la población civil como "escudos humanos". Los vídeos que muestran a los civiles que intentan salir de Mariupol y son golpeados por los combatientes del regimiento Azov son, por supuesto, cuidadosamente censurados en el país.

En Facebook, el grupo Azov fue considerado en la misma categoría que el Estado Islámico y sujeto a la "política sobre individuos y organizaciones peligrosas" de la plataforma. Por ello, se prohibió glorificarla y se prohibieron sistemáticamente los "posts" que la favorecían. Pero el 24 de febrero, Facebook cambió su política y permitió las publicaciones favorables a la milicia. Con el mismo espíritu, en marzo, la plataforma autorizó los llamamientos al asesinato de soldados y líderes rusos en los antiguos países de Europa del Este. Hasta aquí los valores que inspiran a nuestros dirigentes, como veremos.

Nuestros medios de comunicación propagan una imagen romántica de la resistencia popular. Es esta imagen la que llevó a la Unión Europea a financiar la distribución de armas a la población civil. Esto es un acto criminal. En mi calidad de jefe de la doctrina de mantenimiento de la paz en la ONU, trabajé en la cuestión de la protección de los civiles. Descubrimos que la violencia contra los civiles tuvo lugar en contextos muy específicos. En particular, cuando hay abundancia de armas y no hay estructuras de mando.

Estas estructuras de mando son la esencia de los ejércitos: su función es canalizar el uso de la fuerza hacia un objetivo. Al armar a los ciudadanos de forma aleatoria, como ocurre actualmente, la UE los convierte en combatientes, con el consiguiente efecto de convertirlos en objetivos potenciales. Además, sin mando, sin objetivos operativos, la distribución de armas conduce inevitablemente a ajustes de cuentas, al bandolerismo y a acciones más mortíferas que eficaces. La guerra se convierte en un asunto emocional. La fuerza se convierte en violencia. Esto es lo que ocurrió en Tawarga (Libia) del 11 al 13 de agosto de 2011, donde 30.000 negros africanos fueron masacrados con armas lanzadas en paracaídas (ilegalmente) por Francia. Además, el Real Instituto Británico de Estudios Estratégicos (RUSI) no ve ningún valor añadido en estas entregas de armas.

Además, al entregar armas a un país en guerra, uno se expone a ser considerado un beligerante. Los ataques rusos del 13 de marzo de 2022 contra la base aérea de Mykolayev se producen tras las advertencias rusas de que los envíos de armas serían tratados como objetivos hostiles.

La UE está repitiendo la desastrosa experiencia del Tercer Reich en las últimas horas de la batalla de Berlín. La guerra debe dejarse en manos de los

militares y cuando un bando haya perdido, debe admitirse. Y si ha de haber resistencia, debe ser dirigida y estructurada. Pero estamos haciendo exactamente lo contrario: estamos empujando a los ciudadanos a ir a luchar y al mismo tiempo Facebook está autorizando llamadas al asesinato de soldados y líderes rusos. Hasta aquí los valores que nos inspiran.

Algunos servicios de inteligencia ven en esta decisión irresponsable una forma de utilizar a la población ucraniana como carne de cañón para luchar contra la Rusia de Vladimir Putin. Este tipo de decisión asesina debería haberse dejado en manos de los colegas del abuelo de Ursula von der Leyen. Hubiera sido mejor entablar negociaciones y obtener así garantías para la población civil que echar leña al fuego. Es fácil ser combativo con la sangre de otros...

EL HOSPITAL DE MATERNIDAD DE MARYUPOL

Es importante entender de antemano que no es el ejército ucraniano el que defiende Mariupol, sino la milicia Azov, compuesta por mercenarios extranjeros.

En su resumen de la situación del 7 de marzo de 2022, la misión rusa de la ONU en Nueva York afirma que "los residentes informan de que las fuerzas armadas ucranianas han expulsado al personal del hospital de partos número 1 de la ciudad de Mariupol y han establecido un puesto de tiro dentro de las instalaciones".

El 8 de marzo, el medio de comunicación independiente ruso Lenta.ru publicó el testimonio de civiles de Mariupol que afirmaban que el hospital de maternidad había sido tomado por las milicias del regimiento Azov y que éstas habían expulsado a los ocupantes civiles a punta de pistola. Confirman así las declaraciones del embajador ruso unas horas antes.

El hospital de Mariupol ocupa una posición dominante, perfectamente adecuada para la instalación de armas antitanque y para la observación. El 9 de marzo, las fuerzas rusas atacaron el edificio. Según la CNN, 17 personas resultaron heridas, pero las imágenes no muestran ninguna víctima en el local y no hay pruebas de que las víctimas mencionadas estén relacionadas con este ataque. Se habla de niños, pero en realidad no hay nada. Esto puede ser cierto, pero puede no serlo... Esto no impide que los líderes de la UE lo consideren un crimen de guerra... Lo que permite a Zelensky pedir una zona de exclusión aérea sobre Ucrania...

En realidad, no sabemos exactamente qué ocurrió. Pero la secuencia de los acontecimientos tiende a confirmar que las fuerzas rusas atacaron una posición del regimiento Azov y que la maternidad estaba entonces libre de civiles.

El problema es que las milicias paramilitares que defienden las ciudades son alentadas por la comunidad internacional a no respetar las costumbres de la guerra. Parece que los ucranianos han reproducido el escenario de la maternidad de Kuwait City de 1990, que fue totalmente escenificado por Hill & Knowlton por 10,7 millones de dólares para

convencer al Consejo de Seguridad de la ONU de que interviniera en Irak para la operación Escudo del Desierto/Tormenta.

Los políticos occidentales han aceptado los ataques civiles en Donbass durante ocho años, sin adoptar ninguna sanción contra el gobierno ucraniano. Hace tiempo que hemos entrado en una dinámica en la que los políticos occidentales han aceptado sacrificar el derecho internacional a su objetivo de debilitar a Rusia.

CONCLUSIONES

Como ex profesional de la inteligencia, lo primero que me llama la atención es la ausencia total de los servicios de inteligencia occidentales en la representación de la situación durante el último año. En Suiza, los servicios han sido criticados por no haber proporcionado una imagen correcta de la situación. De hecho, parece que en todo el mundo occidental los servicios se han visto desbordados por los políticos. El problema es que son los políticos los que deciden: el mejor servicio de inteligencia del mundo no sirve de nada si el que toma las decisiones no escucha. Eso es lo que ha ocurrido en esta crisis.

Sin embargo, mientras que algunos servicios de inteligencia tenían una imagen muy precisa y racional de la situación, otros tenían claramente la misma imagen que la propagada por nuestros medios de comunicación. En esta crisis, los servicios de los países de la "nueva Europa" desempeñaron un papel importante. El problema es que, por experiencia, he comprobado que son extremadamente malos en el análisis: doctrinarios, carecen de la independencia intelectual y política para evaluar una situación con "calidad" militar. Es mejor tenerlos como enemigos que como amigos.

En segundo lugar, parece que en algunos países europeos los políticos han ignorado deliberadamente sus servicios para responder ideológicamente a la situación. Por eso esta crisis ha sido irracional desde el principio. Cabe señalar que todos los documentos que se presentaron al público durante esta crisis fueron presentados por los políticos sobre la base de fuentes comerciales...

Algunos políticos occidentales querían claramente que hubiera un conflicto. En Estados Unidos, los escenarios de ataque presentados por Anthony Blinken al Consejo de Seguridad fueron obra de un Equipo Tigre que trabajaba para él: hizo exactamente lo mismo que Donald Rumsfeld en 2002, que fue "pasar por alto" a la CIA y a otras agencias de inteligencia que se mostraron mucho menos firmes sobre las armas químicas iraquíes.

Los dramáticos acontecimientos a los que asistimos hoy tienen causas que conocíamos, pero que nos negamos a ver:

- Estratégicamente, la expansión de la OTAN (de la que no nos hemos ocupado aquí);
- Políticamente, la negativa occidental a aplicar los Acuerdos de Minsk, y

- Operacionalmente, los continuos y repetidos ataques contra las poblaciones civiles de Donbass durante los últimos años y el dramático aumento a finales de febrero de 2022.

Con otras palabras, podemos naturalmente deplorar y condenar el ataque ruso. Pero NOSOTROS (es decir, EE.UU., Francia y la UE a la cabeza) hemos creado las condiciones para que estalle un conflicto. Mostramos compasión por el pueblo ucraniano y los dos millones de refugiados. Eso está bien. Pero si hubiéramos tenido un mínimo de compasión por el mismo número de refugiados de las poblaciones ucranianas de Donbass masacradas por su propio gobierno y acumuladas en Rusia durante ocho años, probablemente nada de esto habría ocurrido.

Si el término "genocidio" se aplica a los abusos sufridos por la población de Donbass es una cuestión abierta. El término suele reservarse para casos de mayor magnitud (Holocausto, etc.), pero la definición de la Convención sobre el Genocidio es probablemente lo suficientemente amplia como para aplicarla. Los juristas lo agradecerán.

Está claro que este conflicto nos ha llevado a la histeria. Las sanciones parecen haberse convertido en la herramienta preferida de nuestra política exterior. Si hubiéramos insistido en que Ucrania cumpliera los Acuerdos de Minsk, que habíamos negociado y respaldado, nada de esto habría ocurrido. La condena de Vladimir Putin es también la nuestra. No tiene sentido quejarse después: deberíamos haber actuado antes. Pero ni Emmanuel Macron (como garante y miembro del Consejo de Seguridad de la ONU), ni Olaf Scholz, ni Volodymyr Zelensky han respetado sus compromisos. Al final, la verdadera derrota es la de los que no tienen palabra.

La Unión Europea fue incapaz de promover la aplicación de los acuerdos de Minsk; al contrario, no reaccionó cuando Ucrania bombardeaba a su propia población en Donbass. Si lo hubiera hecho, Vladimir Putin no habría necesitado reaccionar. Ausente de la fase diplomática, la UE se distinguió por alimentar el conflicto. El 27 de febrero, el gobierno ucraniano aceptó iniciar negociaciones con Rusia. Pero unas horas después, la Unión Europea votó un presupuesto de 450 millones de euros para suministrar armas a Ucrania, echando más leña al fuego. A partir de ahí, los ucranianos creen que no necesitan llegar a un acuerdo. La resistencia de las milicias de Azov en Mariupol provocará incluso un aumento de 500 millones de euros en armas.

Dirigentes moderados de Ucrania, asesinados por los ucranianos

En Ucrania, con el beneplácito de los países occidentales, se elimina a los partidarios de una negociación. Es el caso de Denis Kireyev, uno de los negociadores ucranianos, asesinado el 5 de marzo por el servicio secreto ucraniano (SBU) por ser demasiado favorable a Rusia y ser considerado un traidor. La misma suerte corrió Dmitry Demyanenko,

antiguo jefe adjunto de la dirección principal del SBU para Kiev y su región, que fue asesinado el 10 de marzo por ser demasiado favorable a un acuerdo con Rusia: le disparó la milicia Mirotvorets ("Pacificadora"). Esta milicia está asociada a la página web Mirotvorets, que elabora una lista de los "enemigos de Ucrania", con sus datos personales, direcciones y números de teléfono, para poder acosarlos o incluso eliminarlos; una práctica que está penada en muchos países, pero no en Ucrania. La ONU y algunos países europeos exigieron su cierre, pero la Rada se negó.

Al final, el precio será alto, pero Vladimir Putin probablemente logrará los objetivos que se había propuesto. Sus vínculos con Pekín se han

solidificado. China surge como mediadora en el conflicto, mientras que Suiza entra en la lista de enemigos de Rusia. Los estadounidenses tienen que pedir petróleo a Venezuela e Irán para salir del atolladero energético en el que se han metido: Juan Guaidó sale definitivamente de la escena y Estados Unidos tiene que retroceder penosamente en las sanciones impuestas a sus enemigos.

Los ministros occidentales que pretenden hundir la economía rusa y hacer sufrir al pueblo ruso, o que incluso piden el asesinato de Putin, demuestran (¡aunque hayan invertido parcialmente la forma de sus palabras, pero no el fondo!) que nuestros dirigentes no son mejores que los que odiamos.

Fuente de la Imagen:

<https://www.edules.com/wp-content/uploads/2022/02/Russia-Ukraine-war-Bloody-conflict-started-amidst-the-bombing-killed.jpeg>

16 de marzo de 2022

© Centre Français de Recherche sur le Renseignement



Ucrania: Rusia, qué vas a hacer con la victoria

Por Guadi Calvo (Argentina)



El Kremlin sabe mejor que nadie, que la exitosa contraofensiva que desde el veinticuatro de febrero pasado realiza contra la OTAN, ergo Estados Unidos, en Ucrania, profundizó el ancestral sentimiento ruso fóbico, que perdura en el oeste de ese país, desde la época de los zares, virando al nazismo de Stefan Bandera durante la Segunda Guerra Mundial, y perdurando hasta hoy en expresiones como la del Batallón Azov y todo lo que se desencadenó tras el proceso golpista de la Euromaidam de 2014.

Por lo que, si Rusia acepta terminar aquí sus operaciones, tras el tibio avance en las negociaciones con el sitiado gobierno de Volodimir Zelensky, el presidente ucraniano, cómo lo está amplificando y pretendiendo ahora desde occidente, vía los grandes medios internacionales, los que hasta hace horas se jactaban de la “heroica resistencia ucraniana” y en el “empantanamiento de las fuerzas rusas”, Moscú dejará un trabajo sin terminar, por lo que más temprano que tarde, tendrá que volver al veintitrés de febrero e iniciar todo el doloroso proceso por el que está

pasando, nuevamente. Nadie, por ignorante que quiera ser, dudaba que, si la contraofensiva se desarrollaba en los términos en que se desarrolla, el fin iba a ser este, y solo podría cambiar el transcurso de las operaciones, si la OTAN se atrevía a intervenir, por lo que ahora estaríamos hablando de otra cosa, sí todavía estuviéramos...

Hoy, todas las cartas están en manos de Rusia y el mundo espera expectante cuál será su siguiente jugada, que decide hacer con Zelensky, al que no le quedan muchas más opciones que huir a Estados Unidos y terminar haciendo stand up en algún tugurio de Las Vegas, entregarse a las tropas rusas o, si tuviera algo de dignidad, lo que es harto dudoso, pegarse un tiro, por el genocidio y la destrucción a que sometió a su pueblo, obedeciendo las ordenes de Joe “la esfinge sonriente” Biden, que acaba de sumarle la segunda derrota consecutiva a los Estados Unidos, después de Afganistán en agosto pasado.

Moscú sabe que, más allá de la caída de Kiev, la desaparición de Zelensky y toda su comparsa, el

reconocimiento de Crimea, Donetsk y Lugansk, y la aceptación que nunca jamás Ucrania será parte de la OTAN, la guerra no terminará ya que le queda la ardua tarea de desnazificar el país.

Stalin, señoras y señores, queridos niños, quién ha sido el único y verdadero vencedor de Hitler, ha mostrado claramente cómo se resuelve la cuestión del fascismo: perseguirlos hasta sus madrigueras y allí aniquilarlos o que se aniquilen solos, eso ya no importa, por lo que, siguiendo estas enseñanzas, las tropas rusas tendrán que permanecer en Ucrania hasta extirpar el último vestigio de los banderistas, antes de volver a sus fronteras con las banderas de la OTAN, atadas a sus tanques.

Cómo es de manual, la CIA y el Comando de Operaciones Especiales de Europa (SOCEUR), junto al denodado apoyo de Polonia, nazis locales y extranjeros, han preparado un plan de contingencia, para establecer una guerra de guerrillas en todo el territorio ucraniano no solo contra las tropas e intereses rusos, sino

que seguirán generando ataques y atentados contra la población civil ruso parlante del Donbás, como lo han hecho desde 2014, habiendo asesinado entre 15 y 19 mil personas, solo antes del inicio de la contraofensiva, lo que en la actualidad como esa región fue la primera atacada por las tropas de Zelenski, la matanza puede ser todavía mucho mayor. Por lo que es absoluta la responsabilidad del presidente Vladimir Putin, de no dar un paso atrás hasta que esos elementos no sean eliminados y se concertó con la OTAN y particularmente con Polonia, el no seguir asistiendo a los nazis ucranianos como está sucediendo desde el 2014.

Occidente (Estados Unidos) no desistirá de generar conflictos en el interior de Rusia, las sanciones económicas y la incautación de las fortunas de los llamados "oligarcas", fundadas en el latrocinio de dichos magnates con los riquísimos restos de la Unión Soviética. Apuntan a la destrucción de Rusia, intentando así conservar una hegemonía que tras el fracaso en Ucrania ya se hace imposible. Como una medida de la situación desesperada Biden, ha activado una recompensa de cinco millones de dólares a aquel que denuncie bienes escondidos de dichos millonarios, habilitada por el Congreso el año pasado.

Nadie quiso escuchar a Rusia

Henry Kissinger, a quién no se lo puede tachar de filo ruso, ya había advertido sobre el riesgo que podría conllevar la expansión de la OTAN, tras el desplome de la Unión Soviética, hacia Europa Central, aventura a la que calificó de: "el error más fatídico de la política estadounidense en el siglo XX". Sin haber escuchado aquello y faltando a la promesa de James Baker, Secretario de Estado del presidente George Bush en 1991, a Mijaíl Gorbachov, sobre que la OTAN no

avanzaría ni una pulgada más allá de las fronteras de "una" Alemania. Nada fue cierto, nada fue escuchado al punto que el presidente Putin, en diciembre del año pasado, al referirse a la incorporación de Ucrania a OTAN, afirmó: "Simplemente no tenemos espacio para retirarnos". Lo que era absolutamente cierto, en diciembre y hoy.

Así todo, con las numerosas advertencias recibidas, Washington continuó marchando hacia Moscú y alentó a Zelensky, tras el fracaso de las operaciones en Bielorrusia y Kazajistán, a desafiar a Putin, ya que contaba con todo el respaldo de Estados Unidos y la OTAN.

Nada de eso se produjo, y a pesar de los miles de millones de dólares enviados, la asistencia militar y la deriva de mercenarios, hoy Ucrania está siendo despedazada por la ofensiva rusa, y Zelensky a cada momento está más cerca del fin, aunque el triste comediante no es el único.

A tres semanas de iniciada la contraofensiva, los atlantistas se están hundiendo en el más absoluto pandemónium. Alemania, Bulgaria y Francia, han anunciado que, sin las importaciones rusas de gas y petróleo, se les está haciendo muy difícil sobrellevar la situación. Mientras que en casi todos los países de la Unión Europea (UE) se ha producido un salto inflacionario, al tiempo que se están produciendo los primeros síntomas de desabastecimiento de productos fundamentales.

Lo que hará rodar algunas magnas cabezas, posiblemente la primera sea la de Emmanuel Macron, en abril próximo cuando va por su reelección, mientras que Boris Johnson, el primer ministro británico, a quien la crisis le llegó como caída del cielo, ya que con ella pudo disimular la causa de sus fiestas pandémicas, que lo tenía contra las cuerdas. Lugar al que sus enemigos en el Parlamento lo devolverán rápidamente apenas se

comiencen a apagar los fuegos rusos.

Quizás, quien más complejo tenga su horizonte sea la efigie sonriente, que estaba soportando la mayor inflación de los últimos cuarenta años, a la que habrá que sumarle un par de puntos por el aumento de los combustibles, y estas dos derrotas que sin duda Donald Trump, le recordará públicamente de manera constante.

Todos los analistas coinciden en apuntar que la prosperidad económica, la seguridad y la estabilidad del occidente preponderante, que con sus más y sus menos mantiene desde el final de la Segunda Guerra Mundial, se verán afectadas por la guerra que iniciaron contra Moscú.

Y todo esto queda aquí, si los extremistas de ultraderecha que se han dado un baño de ilusión, corto, pero baño al fin, de recordar los años del Führer, pretendan llevar sus banderas a sus países de origen, instando a sus compatriotas lo quieran o no a seguir el ideario de Hitler, y lanzarse sobre el sistema establecido, figoneando la militancia el nacionalismo ario, cómo en su oportunidad lo han hecho los muyahidines europeos al retorno de la guerra en Siria. Sin olvidar los por lo menos quinientos milicianos de al-Qaeda que ya llegaron al frente traídos por la CIA, para combatir por el judío Zelensky, que, desactivado ese frente, pretendan probar fortuna en Europa.

La contraofensiva rusa ha generado espacio para las noticias falsas y ataques de falsa bandera, nada de cierto se conoce hasta ahora de los ataques a la maternidad o al teatro de Mariupol, que no importa de dónde hayan salido los misiles que los destruyeron, la guerra no la ha declarado Moscú, sino Washington, por lo que, en este caso como en tantas otras oportunidades, también es el único responsable.

Fuente de la Imagen:

<https://www.france24.com/es/rusia/20220204-ucrania-rusia-historia-putin-tensiones>

Guadi Calvo

(Argentina) escritor y periodista. Analista Internacional especializado en África, Medio Oriente y Asia

Somalia, la guerra sigue allí

Por Guadi Calvo (Argentina)



Después de largos meses sin grandes acciones, cómo si hubiera estado tomando aire para volver a la guerra, el grupo somalí al-Shabbab, tributario de al-Qaeda, ha retornado con toda la virulencia que ha sabido mostrar en sus casi dos décadas de existencia y que, tras ser expulsados de Mogadiscio en 2011 después de que una gran ofensiva de la AMISOM (Misión de la Unión Africana en Somalia), con intermitencia no solo sigue generando sangrientos atentados en la capital del país y controla, vastas regiones rurales del interior, atacando tanto objetivos civiles como militares.

El pasado miércoles veintitrés se produjeron dos ataques casi idénticos, que dejaron al menos cuarenta y ocho muertos y más de un centenar de heridos, en la ciudad de Beledweyne, la más importante del estado central de

Hirshabelle y hasta ahora, una de las más seguras del país, a poco más de treinta kilómetros de la frontera con Etiopía y a trescientos de Mogadiscio.

Entre los fallecidos de este ataque se encuentra la diputada opositora al gobierno central, Amina Mohamed Abdi, quien participaba de diferentes actos en el marco de su campaña para su reelección. Junto a la legisladora, murieron varios hombres de su escolta. Aunque otra versión habla de que la explosión habría sido producto de un dispositivo previamente colocado y detonado a control remoto. Esta es la quinta muerte que se produce entre los candidatos que se presentan en las legislativas del 31 de marzo, en los últimos sesenta días. Otros dos ataques se produjeron el miércoles en Beledweyne, en los que murió el ex diputado Hassan Dhuhul, y en

otro, varios civiles que almorzaban en el restaurante, murieron a raíz de un ataque, del que las autoridades todavía no han dado mayor información.

Las elecciones del jueves 31 de marzo, prácticamente definirán el perfil del nuevo parlamento, que asumirá el quince de abril, ya que se eligen 246 de los 275 miembros de la cámara baja que, a su vez, dado el sistema de elecciones indirectas de Somalia, tendrán a cargo elegir un nuevo presidente, en una fecha todavía no definida.

El mandato del actual presidente Mohamed "Farmajo" Mohamed, había vencido en febrero del año pasado y por diferentes excusas la elección ha sido postergada en varias oportunidades, más por cuestiones políticas que por la inseguridad terrorista o la crisis alimentaria. En septiembre pasado la rivalidad

entre el presidente Mohamed y su Primer Ministro, Mohamed Hussein Roble, a quien quiso desplazar acusándolo de abuso de poder, hizo detonar todo el aparato electoral.

Tras los atentados de la semana pasada el grupo insurgente, en un comunicado, en el que asume la responsabilidad del ataque, señala que sus objetivos son los políticos que compiten en las elecciones del próximo jueves, por lo que se espera para estos días nuevas y sangrientas operaciones.

El primero de los ataques, que tuvo como blanco a la diputada y su comitiva, lo habría realizado un atacante suicida o shahid, el que había logrado ingresar al edificio de la sede del gobierno estadual con un chaleco explosivo, logró activarlo a pocos metros de la legisladora. El segundo de los ataques se produjo tras la detonación de un coche bomba conducido por otro shahid, que esperaba la llegada de las víctimas del primero de los ataques, en las puertas del hospital de Beledweyne, en el que se produjeron la mayoría de las víctimas.

Ese mismo miércoles, en el Centro Internacional Halane cercano al Aeropuerto Internacional Aden Adde de Mogadiscio, al menos seis personas murieron, cuando dos muyahidines de al-Shabbab, vestidos con uniformes de los que utilizan los trabajadores del aeropuerto, intentaron pasar las puertas del complejo y al ser interceptados abrieron fuego a mansalva, hasta que los guardias de seguridad finalmente los eliminaron.

Este sitio es sin duda el lugar más controlado del país ya que allí se han establecido las embajadas de Estados Unidos, y del Reino Unido, entre otras sedes diplomáticas extranjeras con representación en Somalia.

Además de la Misión de Asistencia de la ONU en Somalia (UNSOM), la AMISOM. Se cree que esta operación tuvo que haber sido coordinada con personal de seguridad del complejo, ya que las medidas de control son extremas y para haber llegado al lugar donde se produjeron los hechos, tuvieron que tener apoyo interno. Según los informes, los atacantes habrían utilizado armas pequeñas y granadas de mano. Entre los muertos figuran seis hombres de las fuerzas de mantenimiento de la paz y un entrenador de la AMISOM, además de resultar heridos tres policías.

En un posterior comunicado, la organización terrorista que se atribuyó la acción, informó que sus combatientes superaron los puestos de control, dispararon contra las tropas extranjeras de la AMISOM y prendieron fuego varios edificios dentro de la base, el que también fue atacado con fuego de mortero desde el exterior.

De constatarse que solo dos hombres pudieron entrar al complejo, superar los primeros puestos de vigilancia y asesinar a seis hombres, en el lugar no solo más seguro de Somalia, sino de todo el del Cuerno de África, demostraría el constante incremento de la capacidad del grupo integrista, el que más allá de los golpes que ha recibido en todos estos años, se aproxima una nueva etapa en su "guerra santa contra los herejes".

Otro incidente de grandes proporciones se produjo este viernes 26 cuando fuerzas del ejército chocaron con militantes del grupo sufí, Ahlu-Sunna wal-Jama (ASWJ), creado por esa comunidad como fuerza de autodefensas tras las matanzas realizadas por al-Shabbab, contra diversos miembros de esa comunidad y a quienes los terroristas consideran apóstatas.

El choque entre las dos fuerzas, que han combatido juntas a los terroristas wahabitas hasta hace unos pocos años, se produjo a las afueras de la ciudad de Dhusamareb, capital del Estado de Galgaduud, dejando al menos diez efectivos del ejército muertos.

El sufismo ha tenido un gran desarrollo en Somalia, particularmente en el Estado de Galgaduud. Dentro de la rama sunita, el sufismo quizás sea la más distantes de los preceptos del wahabismo, los que siguen todos los grupos terroristas que están adscritos a al-Qaeda, el Daesh o el Talibán.

Más grandes, más fuertes y más audaces

Si bien Estados Unidos desde el año 1991, ha tenido muchas idas y vueltas en la cuestión somalí, es claro que nunca tuvo la convicción de abandonar para siempre el país más convulso de África. Por lo que sigue siendo su principal financiador. Incluso podríamos decir que el actual presidente, Farmajo Mohamed, quién más allá de haber sido electo democráticamente, en el alambicado y confuso proceso electoral somalí, es un hombre fuertemente vinculado al Departamento de Estado, tras ser criado y formado en los Estados Unidos.

El presidente Trump, en su particular pragmatismo, y después de un periodo de intensos bombardeos, iniciados en 2018, consideró a fines de 2020, que era hora de que la mayoría de los ochocientos militares estadounidenses abandonaran Somalia, aunque la estación de la CIA en el país, quedo intacta y sus actividades fueron beneficiadas con más hombres y más financiación.

En poco más de un año y medio de aquella decisión de abandonar

Somalia, entre lo que se incluye un cambio de gobierno, la administración norteamericana, está intentando retornar por lo suyo y mucho más ahora en el contexto de la contraofensiva rusa en Ucrania, donde cada palmada de tierra, por lejana que parezca, será fieramente disputada.

El general Stephen Townsend, jefe del Comando de Estados Unidos en África (AFRICOM), declaró que la situación en Somalia sigue siendo crítica y que el grupo rigorista al-Shabbab sigue siendo: "la mayor amenaza en el continente" y que, durante estos últimos años, ha gozado de una gran libertad de movimiento. "Se han vuelto más grandes, más fuertes y más audaces", y considera que el grupo terrorista puede tener la capacidad de atacar a los estadounidenses fuera de África e incluso en el interior de los Estados

Unidos. Lo que claramente se puede traducir como: "Volvamos", sumándose al pedido de varios generales al presidente Biden.

En una clara preparación del camino de vuelta, Washington ya ha ofrecido una recompensa de cinco millones de dólares por información sobre el Jihad Serwan Mostafa, alias Ahmed Gurey. Uno de los más altos miembros de al-Shabaab, experto en explosivos, propaganda, instructor militar e intérprete.

De cuarenta y dos años, Mostafa, es uno de los terroristas más buscados por el FBI, nació y vivió en los Estados Unidos, cursando estudios en la Universidad en San Diego, California, en 2005, viajó a Yemen, para después de varios años, establecerse en Somalia uniéndose a al-Shabbab en 2008. Se cree que está a cargo de la planificación de

los ataques contra las estructuras del gobierno central y de las fuerzas de la Unión Africana en Somalia y África Oriental.

En el marco del incremento de la presión norteamericana en Somalia y otras regiones de África, el pasado veintidós de febrero, se conoció que el AFRICOM, habría realizado un ataque aéreo con drones contra terroristas, el primero desde agosto, en Duduble, a unos 65 kilómetros al noroeste de Mogadiscio, en el que habría muerto doscientos militantes.

Somalia es parte de las políticas de retorno a África, de los Estados Unidos en procura de recuperar el terreno que tanto China y Rusia, han ganado en estos últimos años y que, sin duda, con Ucrania de ejemplo, Washington intentará revertir.

Fuente de la Imagen:

<https://blogs.20minutos.es/enguerra/2011/12/12/la-guerra-de-somalia-tambien-en-twitter/>



fuerzasmilitares.org
el portal militar colombiano



LISA Institute
Security Education

**Fórmate Online con Expertos.
Cuando quieras. Donde quieras.**



**+20%
DESCUENTO**

Código: TRIARIUS20

(Descuento disponible hasta fin de existencias)

CURSOS CON INSCRIPCIONES ABIERTAS

INTELIGENCIA

- Curso de Experto en Análisis de Inteligencia
- Curso de Analista de Inteligencia Especializado en Redacción de Informes de Inteligencia
- Curso de Analista de Inteligencia Especializado en Sesgos Cognitivos y Esquemas Mentales

TERRORISMO

- Curso de Gestión de Objetos Sospechosos y Explosivos
- Curso de Asistencia y Tratamiento a Víctimas del Terrorismo
- Curso de Análisis Interno de Procesos de Radicalización en Terroristas Yihadistas
- Curso sobre Drones como Tecnología Dual: Seguridad y Defensa vs Terrorismo y Crimen Organizado

RELACIONES INTERNACIONALES

- Curso-Certificado de Analista Internacional
- Curso de Experto en la Unión Europea

**100%
ONLINE
INTERACTIVO
FLEXIBLE**



www.LISAINSTITUTE.com

La evolución de los conflictos en Suramérica

Por Marco Aurélio Terroni (Brasil)



Cerca de Brasil, los pequeños conflictos cobran dimensión y provocan alertas y reflejos en los extremos del continente sudamericano.



En agosto de 2015, una emboscada hirió a tres militares venezolanos que patrullaban la región fronteriza colombiana en un intento por prevenir el contrabando de alimentos y combustible.

En respuesta, cerca de 1.000 colombianos que vivían ilegalmente en el país fueron deportados por el gobierno del presidente venezolano Nicolás Maduro, quien incluso cerró parte de la frontera y declaró el estado de emergencia en los municipios de la región.

La afirmación de Maduro es que estaba evitando la acción de milicianos involucrados en el contrabando y el narcotráfico, con la expulsión masiva y el cierre de la frontera, pero de esta manera se agravaron las relaciones entre Colombia y Venezuela.

Donde terminaron los líderes latinoamericanos de izquierda



<https://multimedia.gazetadopovo.com.br/media/info/2019/201911/header-crisis-al-desktop.jpg>

Un enfrentamiento armado en la frontera entre los países sería desastroso. Según las declaraciones del entonces presidente colombiano Juan Manuel Santos, las acciones de Maduro proponen una motivación de carácter de política interna, si corresponde a un posible conflicto armado para mejorar su popularidad en el gobierno antes de las elecciones legislativas.

En medio de la crisis con Colombia (a oeste), el presidente venezolano reclamó la soberanía de la región de Esequibo (al este), provocando un malestar con su otro vecino, Guyana.

El gobierno venezolano calmó la tensión con un gesto mediado, autorizó el regreso de los ciudadanos deportados y la apertura de las fronteras nuevamente.

Guyana Esequiba (también conocido como Territorio Esequibo, en Venezuela, Zona en Disputa) es un territorio de la Meseta de Guyana, entre el río Cuyuni y el río Esequibo, que tiene una extensión territorial de 159.500 km², que actualmente forma parte de la República Cooperativa de Guyana.

La disputa por el territorio de Guyana es antigua y se remonta a finales del siglo XIX, cuando se delimitó la frontera entre los dos países. El presidente de Guyana, David Granger, declara que su país está siendo el objetivo de provocaciones y asegura que el tema ya se resolvió en el siglo XIX y que lo que sería de interés actual para Venezuela son los recientes descubrimientos de grandes depósitos de petróleo y recursos en la región, buscando el apoyo de Brasil y la Corte de La Haya para la mediación de conflictos, siempre considerando la región y pidiendo el apoyo de Naciones Unidas.

Su argumento se basa en el Acuerdo de Ginebra, firmado el 17 de febrero de 1966, poco después de la independencia de Guyana.

Como forma de presión, el gobierno venezolano suspendió el intercambio de petróleo por arroz con Guyana, afectando la economía del país.

Nicolás Maduro Moros es el heredero político directo del presidente Hugo Rafael Chávez Frías, quien asumió la Presidencia de la República en 1999 y falleció el 5 de marzo de 2013.

El actual presidente se enfrenta a una grave crisis económica desde que asumió el cargo, provocada por la caída de los precios del petróleo y una política económica inestable, aumentando el descontento de la población y el apoyo a la oposición, provocando que el gobierno sea blanco de protestas contra la inflación, el aumento de la delincuencia, la escasez de productos en los mercados y el encarcelamiento de estudiantes universitarios de oposición.

La detención del líder opositor Leopoldo López, quien fue juzgado y condenado a 14 años por incitar a la violencia en protestas antigubernamentales, que resultó en 43 muertes entre febrero y mayo de 2014, entre los delitos: incitación pública, daños a la propiedad, incendio y formación de pandillas, para intentar un golpe de Estado en el país, fue el evento más dramático.

Con Amnistía Internacional, representantes de organizaciones de derechos humanos alegan que hubo abuso de poder en el juicio de López, sin embargo, los países miembros del Mercosur no comentaron.

La situación de Venezuela, es bastante compleja y tiende a agravarse.



La Guerra de las Malvinas fue un conflicto entre Gran Bretaña y Argentina en 1982 por el control de un pequeño archipiélago en el Atlántico Sur, las Malvinas, conocidas en inglés como *Falklands*.

El final de la guerra supuso la recuperación del archipiélago por parte del Reino Unido, dejando un saldo de 649 soldados argentinos, 255 británicos y 3 civiles de las islas, muertos.

El malentendido entre Reino Unido y Argentina con el histórico conflicto en las Islas Malvinas ganó un nuevo episodio en el año 2021.

En marzo, alegando interés en proteger las islas contra amenazas vinculadas a un presunto acuerdo entre Buenos Aires y Moscú para la compra de aviones rusos, Gran Bretaña anunció una inversión de 280 millones de libras, durante los próximos diez años, para fortalecer la defensa de la región.

El gobierno británico mantiene una base militar en las islas, donde se estima que hay 1500 soldados.

En abril, el gobierno de Argentina decidió acudir a los tribunales con una denuncia penal para tratar de impedir prospecciones de cinco empresas petroleras, tres de ellas británicas, que están trabajando a unos 200 kilómetros de las islas y las empresas están realizando exploración ilegal de hidrocarburos en su plataforma continental.

Desde 1883, Gran Bretaña ha ocupado y administrado las islas, pero Argentina siempre ha cuestionado la soberanía británica de un territorio que antes era argentino.



El 11 de septiembre de 1973, el presidente socialista Salvador Allende, el primer marxista elegido democráticamente en Occidente, fue derrocado por los militares dirigidos por el general Augusto Pinochet, iniciando una de las dictaduras más sangrientas de América del Sur.

La dictadura de Pinochet, además del aspecto de la violencia a través de los economistas de la Escuela de Chicago, transformó a Chile en el primer laboratorio del neoliberalismo – ‘doctrina propuesta por economistas franceses, alemanes y estadounidenses, en la primera mitad del siglo XX, encaminada a adaptar los principios del liberalismo clásico a las demandas de un estado regulador y del bienestar, que debería controlar parcialmente el funcionamiento del mercado’, se convertiría en hegemónico a partir de los años 80, basado en el mercado como regulador de la sociedad, mediante la privatización de empresas y servicios públicos.

Al contrario de lo que sucedió en Brasil, el proceso de redemocratización chileno no introdujo una nueva Constitución, manteniendo la carta de 1980. El 5 de octubre de 1988 se promulgó la nueva Carta brasileña y Chile en un plebiscito decide retirar a Pinochet del poder.

Con el fin de la dictadura chilena, en 1990, una coalición de centroizquierda, gobernaría el país durante dos décadas dentro del marco constitucional de 1980, con el objetivo de defender el carácter liberal de la propiedad privada y empresarial en detrimento de los derechos básicos de la población.

A través de esta estructura socioeconómica se produjo el endeudamiento de la población, especialmente de los trabajadores mayores y estudiantes, quienes a partir de la década del 2000 comenzaron a protestar en las calles.

En 2010, durante la llamada "ola rosa" en América Latina, en la que todo el continente había sido gobernado por líderes y partidos "diferentes" al neoliberalismo, el conservador Sebastián Piñera fue elegido para suceder a Michele Bachelet, de izquierda chilena.

Sin embargo, Piñera no pudo atender los agravios mostrados por las protestas estudiantiles, siendo finalmente derrocado por Bachelet, quien regresó al poder en 2014; sin las condiciones políticas para llevar a cabo las demandas sociales, Bachelet devuelve el poder a Piñera después de cuatro años.

En 2019, una masa de manifestantes se apodera de Chile, como sucedió en Brasil, por el precio de los pasajes de bus, que fue el detonante de las manifestaciones, que se generalizaron luego de la brutal represión del Estado.

Incluso con medidas autoritarias, como la detención de 3.000 manifestantes, con excepción de Toque de Queda, no fueron suficientes para detener la furia de la población, con más de 1 millón de personas saliendo a las calles en protesta.

Rodeado, Piñera convocó a referéndum para octubre de 2020, en el que la mayoría decidió votar por la creación de una nueva Constitución.

Las elecciones para la formación de la Constituyente chilena fueron sorprendentes, contrariamente a lo esperado. La Asamblea, compuesta por 155 electores, redactará la nueva Carta Magna.

Los conservadores que integraron la lista 'Vamos por Chile', apoyados por el presidente Sebastián Piñera, terminaron con menos de un tercio de los asientos. El partido 'Aprovo' de centroizquierda, comandado por Chile entre 1990 y 2010, tendrá 25 asientos. Y el partido 'Aprovo Dignidad', una coalición entre comunistas y el Frente Amplio, 28 asientos. Quienes ocuparon la mayoría de los asientos y quienes hundirán la Constitución de 1988 (herencia de la dictadura del general Augusto Pinochet 1973-88) - fueron los candidatos independientes, que tendrán 30 asientos. Aunque no todos son de izquierda, sacaron a los chilenos a las calles en 2019.

La expectativa es que el país, que tiene un alto nivel de desigualdad a pesar de un nivel de vida por encima del promedio sudamericano, cuente con una nueva carta constitucional, más progresista, que atienda las históricas demandas sociales en salud, educación y bienestar. Acaba de ganar las elecciones presidenciales, el candidato de la izquierda, dando un nuevo giro a la situación de este país.



El gobierno colombiano y las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), desde principios de 2015, iniciaron una serie de negociaciones de tregua buscando un proceso de paz definitivo, y se forjó un acuerdo en La Habana (Cuba) con la intermediación del presidente cubano Raúl Castro y representantes de las Naciones Unidas.

En 2016, el presidente colombiano Juan Manuel Santos y el entonces líder de las FARC, Timoleón Jiménez, tejieron la agenda del acuerdo con la negociación de varios puntos como: la contención del narcotráfico que involucra a la guerrilla (porque gran parte del financiamiento de las FARC proviene de la siembra y comercialización de coca), persecución de crímenes de guerra, remoción de minas y nuevas medidas de reforma agraria.

¡Las FARC existen desde hace 50 años y defienden la implantación del socialismo en el país y los enfrentamientos entre el gobierno y los rebeldes, representan el conflicto armado más largo del hemisferio y causaron 220 mil muertos y seis millones de refugiados!

El gobierno colombiano y las FARC han llevado a cabo negociaciones de paz anteriormente, la última a fines de la década de 1990 y principios de 2000, sin embargo, terminaron en fracaso y se reanudaron las hostilidades. El acuerdo actual comenzó formalmente en noviembre de 2012.

Colombia ha sido escenario de protestas por una reforma tributaria propuesta por el gobierno de Iván Duque, desde el Centro Democrático, un partido de orientación liberal, y la represión policial en respuesta a las manifestaciones.

A pesar de 42 muertes y hacinamiento en las camas de hospital como resultado del Covid-19 en ciudades como Bogotá D.C, el intento de un acuerdo entre el gobierno y el Comité Nacional de Huelga quedó sin resolver, y la situación sigue tensa.

El motivo de la acción de los manifestantes es la resistencia del gobierno de Iván Duque a poner fin a la represión policial. Las protestas comenzaron luego del intento del gobierno de aprobar una reforma tributaria

destinada a mantener la estabilidad fiscal en el país, que se vio fuertemente golpeado por la crisis económica como consecuencia del cierre y los daños causados por la cuarentena de la pandemia.

La reforma tributaria denominada “Ley de Solidaridad Sostenible” tuvo como objetivo adherir más contribuyentes en Colombia, gravando desde salarios bajos, exentos de declaraciones de impuestos, hasta rentas altas. Sin embargo, hubo una propuesta de gravar servicios como el gas y la energía en un 19%, a pesar de que el país tiene su peor economía en 2020.

A pesar de la negativa del gobierno a aprobar la medida, esto no redujo la furia de las manifestaciones.

Colombia tiene una historia política marcada por la violencia, estimándose que entre 1958 y 2012, más de 200.000 personas fueron asesinadas por diversas causas, a pesar de ser considerada por sectores liberales como una isla de estabilidad en América Latina. Entre 1985 y 2012, hubo casi 2.000 masacres que mataron a 12.000 personas, sin mencionar una serie de desapariciones y manipulaciones de los muertos. Según la serie ‘Caminos Latinos’, la represión en el campo puede haber llevado al surgimiento de las FARC.

Un punto positivo de Colombia es que no ha sufrido golpes como sus vecinos, sin embargo, ha estado en estado de sitio durante la mayor parte del siglo XX.

En 2002, el entonces presidente Álvaro Uribe Vélez, del Centro Democrático, declaró el “estado de sitio” en la guerra contra el terrorismo local, representado por las FARC y el Ejército de Liberación Nacional.

En 2020, el ex presidente fue detenido preventivamente, por orden de la Corte Suprema de Justicia de Colombia, por el delito de cohecho y manipulación de testigos en uno de los casos que involucran al político, que gobernó el país entre 2002 y 2010, según el diario ‘El País’, de 4 de agosto de 2020.

En 2016 se firmó el Acuerdo de Paz entre el Estado colombiano y las FARC, que se convirtió en la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Partido Común. Más de 7.000 guerrilleros dejaron caer sus armas, adhiriéndose a la política institucional.

Sin embargo, en 2018, con la llegada de Iván Duque como presidente, en sucesión de Juan Manuel Santos, el proceso de paz se estancó.

En los últimos cuatro años, más de 1200 militantes de campo y ex guerrilleros han sido asesinados.

Se dejaron atrás medidas como la reforma agraria, por lo que continuaron ocurriendo masacres y asesinatos. En 2020, por ejemplo, hubo 60 matanzas.

Fuente de la Imagen:

<https://concepto.de/wp-content/uploads/2018/08/America-del-sur-e1535744621545-800x400.jpg>

Fuentes:

Tensiones en América del Sur - Inestabilidad en las fronteras de Venezuela y acuerdo de paz de Colombia.

<https://vestibular.uol.com.br/resumo-das-disciplinas/atualidades/tensoes-na-america-do-sul-instabilidade-nas-fronteiras-da-venezuela-e-acordo-de-paz-na-colombia.htm>

Chile elige a los parlamentarios para crear una nueva constitución.

<https://guiadoestudante.abril.com.br/atualidades/chile-elege-parlamentares-para-criar-nova-constituicao/>

Colombia enfrenta protestas violentas. <https://guiadoestudante.abril.com.br/atualidades/colombia-enfrenta-protestos-violentos-por-reforma-tributaria/>

Terroni, Marco Aurélio.

(Brasil) Teniente retirado de la Policía Militar de São Paulo. Guardián de 3 medallas del mérito personal, 1 del valor militar, 1 título de policía del año, 1 diploma destacado, 1 trofeo del hito de la paz, 1 título de veterano destacado y 45 cumplidos. Postgrado en Policía Ostensiva y Preservación del Orden Público en la Escuela Superior de Sargentos. Posee especialización en la Universidad Federal de Santa Catarina contra las drogas y alcohol. Cinturón negro de Karate por CBK, profesor de autodefensa y armas no letales para oficiales de seguridad, acreditado por la Policía Federal de Brasil. Escritor de los libros: O Policial e o Karateca – 2018 y O Uso de Técnicas e Equipamentos Menos Letais na Defesa Pessoal – 2020, pela editora www.biblioteca24horas.com.

El futuro después de 2021: Problemas geopolíticos en Medio Oriente, África, Sudeste Asiático y América del Sur

Por Gilberto Frizon Almeida (Brasil)



Introducción

Las múltiples y complejas amenazas de hoy intentarán cambiar la geopolítica actual del espacio mundial en los próximos años. Estas amenazas contarán con el respaldo del fundamentalismo religioso, los grupos criminales transnacionales y las acciones en el ciberespacio.

La organización de hoy nos permite identificar claramente que cada continente tiene diferentes motivaciones que pueden ser utilizadas por los poderes económicos para manipular el nivel político y operativo, de acuerdo a sus intereses.

Así, en los siguientes párrafos intentaremos explicar cuáles son las principales amenazas que resultan del medio ambiente del continente africano, Oriente Medio, Sudamérica y Asia.

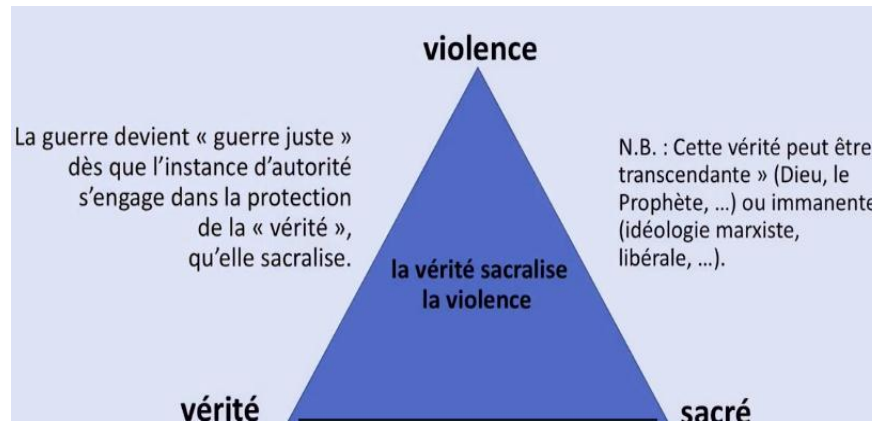
El Continente africano

África es un gran continente que no ha encontrado la paz hasta hoy en toda su extensión de territorio. Después del final de la colonización europea, se produjeron muchas disputas por el poder en los países africanos. Los diferentes grupos étnicos religiosos que existen en África son el principal motivo de las múltiples guerras. La cultura africana también agrega a este entorno un factor clave: la imposibilidad de diálogo entre los beligerantes. La razón principal es que muchos países africanos no cuentan con un nivel educativo que permita el desarrollo de un nivel humano crítico suficiente para evitar la guerra y luego llevar a los beligerantes a la rendición por la paz.

Hoy hay una manipulación del continente africano para las grandes economías mundiales que quieren la desestabilización del continente. Si el continente africano se desestabiliza, las potencias pueden explotar los recursos energéticos y minerales disponibles para los países africanos. Es por ello, que hoy podemos encontrarnos con varias financiaciones chinas sobre países africanos y también el aumento de la presencia del

grupo ruso Wagner que desarrolla las capacidades de los grupos armados africanos. Por otro lado, si echamos un vistazo a las tropas militares que se encuentran en la región a menudo podemos observar la presencia de Francia, España y otras naciones europeas que buscan debilitar la capacidad de desarrollo de la región. Poder político sostenido para los grupos terroristas.

La principal cuestión en juego es la posibilidad de que un país africano establezca un gobierno islámico que pueda lograr la persecución religiosa y buscar aumentar la extensión territorial justificada por una causa religiosa. África es un continente que no tiene un buen nivel educativo y por lo tanto su población no tiene un nivel crítico para cuestionar la sacralización de una verdad religiosa para un poder islámico establecido. Así, el continente africano es vulnerable al establecimiento del triángulo antropológico citado por el profesor Mohamed Arkoun. Este triángulo es el origen de la violencia religiosa y se forma cuando la verdad religiosa se vuelve sagrada para un poder político. Entonces, este poder emplea la sacralización religiosa usando la violencia.



Triángulo antropológico - Mohamed Arkoun

Fuente: Coursera, Violencia y religión - Universidad de Ginebra

La estabilización africana hoy es un desafío que puede requerir más intervenciones militares en el futuro. La noticia de la muerte del presidente de Chad abre una debilidad en África central que dificulta la estabilización regional. Chad es el único país que hasta hoy no ha recibido al grupo Wagner para entrenar mercenarios o grupos irregulares. El presidente Idriss Déby Itno ha desempeñado un papel fundamental en la lucha contra los grupos terroristas en África. Su muerte representa un futuro debilitamiento de la capacidad europea para coordinar los esfuerzos contra el terrorismo en este continente.

Otro factor importante es el aumento de la financiación china en los países africanos. Hoy en día hay muchos puertos en países africanos financiados por China que está desarrollando una política de dependencia de estos países. También podemos agregar la dependencia de los medios militares chinos porque hoy China vende equipamiento militar a naciones africanas que participan en misiones de paz. Gracias al buen precio del material chino, los países africanos compran sus coches y otro material chino para preparar los batallones de la ONU y luego recibir el reembolso. La cuestión es que, por tanto, estos países estaban apoyando a la beligerante industria china.

Finalmente, estos vínculos entre potencias económicas como China y Rusia y países africanos pueden desarrollar en el futuro un tipo de conflicto híbrido en este continente. En el futuro, estos poderosos y otros países podrían competir por la influencia económica y cultural financiando grupos terroristas con el objetivo de debilitar el control territorial de los países africanos.



Influencia De la China en África

América del Sur

Si miramos al continente americano, América del Sur es hoy un continente estable gracias a la posición actual de Brasil que no ha permitido el desarrollo de organizaciones criminales a gran escala en su territorio. Sin embargo, este continente ha sido testigo de varios grupos guerrilleros y organizaciones criminales transnacionales. Como ejemplo podemos citar a las FARC que es un grupo revolucionario y terrorista de Colombia.

Las motivaciones en América del Sur de estos grupos transnacionales son diferentes. Se basan en la ideología marxista y separatista y se desarrollan utilizando el narcotráfico y diversas actividades delictivas. Colombia recibió durante varios años el apoyo de los estadounidenses para combatir a las Farc y desarrollar en el ejército colombiano una doctrina de contrafuerza irregular. Sin embargo, Brasil no recibió ninguna misión estadounidense. Gracias a un ejército de tierra motivado y capaz, las fuerzas brasileñas han logrado debilitar algunos movimientos guerrilleros que han intentado asentarse en este país. De 1967 a 1974 el ejército brasileño luchó contra la guerrilla de Araguaia en el norte del país. Esta historia ayudó en el desarrollo táctico y doctrinal del Ejército brasileño y luego orientó la ubicación de los batallones o secciones de infantería en la frontera brasileña. Hasta el día de hoy, el ejército brasileño tiene esta capacidad para combatir actividades criminales transnacionales y grupos guerrilleros. Se puede destacar la participación de las fuerzas especiales del Ejército Brasileño que participan en varias operaciones en el territorio nacional y son una poderosa herramienta de inteligencia táctica y acción directa contra grupos criminales transnacionales. Así, gracias a las acciones de los batallones brasileños en estas fronteras y las acciones de las fuerzas especiales, Brasil no ha permitido el crecimiento de grupos guerrilleros o grupos que cometen crímenes transnacionales.

Sin embargo, el problema de América del Sur hoy es el de Venezuela. Venezuela inició su giro político hacia el socialismo con el expresidente Hugo Chaves. Después de Chaves, Nicolás Maduro ahora conduce a este país todos los días hacia una política contra el capitalismo y contra Occidente. Venezuela es un país rico en petróleo, pero en los últimos años su economía ha caído drásticamente. Entonces su población comenzó a escapar a Brasil y otros países de América del Sur.



Migración de Venezuela a América del Sur

En los últimos años Venezuela ha incrementado sus relaciones con Rusia y como resultado hoy en día existe equipamiento militar ruso en el continente sudamericano. Según el sitio web de *Global Fire Power*, que cuenta las capacidades militares en todo el mundo, Venezuela puede tener 92 T-72 de origen ruso. Estas cifras nos muestran que el vínculo político y de las ideologías Rusia-Venezuela ya está hoy vinculado a una capacidad militar en el continente.



Tanque T-72 del Ejército Venezolano

El tema principal en la región es un posible vínculo entre el Estado venezolano y los grupos guerrilleros o el crimen transnacional. El apoyo financiero y el suministro de armas de fuego estatales con las ideas de Maduro pueden sumarse a la desestabilización real en el continente sudamericano. Como resultado, en el peor de los casos, en el futuro este continente puede experimentar una guerra híbrida después de la financiación de grupos irregulares por parte de un estado socialista.

Para resolver este problema, Francia y Estados Unidos deben incrementar el enlace con el ejército brasileño y colombiano, con la Asociación de escuelas militares y unidades militares. También es interesante tener un vínculo directo con las fuerzas especiales brasileñas y colombianas que tienen dominio del terreno y conocimiento de los temas fronterizos. En el futuro, esta asociación debería incluir operaciones de entrenamiento entre las fuerzas armadas de estos países. También podemos señalar que los estadounidenses ya han comenzado a aumentar la asociación militar con Brasil y ya están realizando operaciones entre ejércitos para preparar una fuerza de intervención conjunta en América del Sur en el futuro. Como ejemplo de la alianza entre Brasil y Estados Unidos, podemos citar la **Operación Culminate** que se llevó a cabo en Estados Unidos en 2021, la presencia de oficiales brasileños como instructores en West Point y también la presencia de un General brasileño como comandante adjunto de interoperabilidad en los Estados Unidos.

Medio Oriente

Oriente Medio es el continente más belicoso del último siglo de la historia de la humanidad. Las diferencias religiosas motivaron varias guerras en esta región.

Después de la creación del estado de Israel al final de la Segunda Guerra Mundial, este continente cambió sus configuraciones geopolíticas y la comunidad judía asentada en una región geográfica agregó una caracterización religiosa al conflicto. Después de la Guerra de los Seis Días, cuando Israel anexó tierras consideradas sagradas para la religión islámica, este conflicto se volvió verdaderamente motivado por la religión. Entonces, hasta el día de hoy, Oriente Medio recibe este patrimonio que nutre las diferencias actuales y será también el principal motivo de desestabilización regional. Por lo tanto, podemos decir que Israel y sus países vecinos siempre se verán afectados por las divisiones internas relacionadas con las diferencias religiosas.

La estabilización alrededor de Israel hoy se debe a la asociación entre Israel e Inglaterra y los Estados Unidos y también principalmente a la mejora de las fuerzas terrestres de Jordania y Líbano por parte de Francia. Es obvio que la estabilización de estos países juega un papel fundamental en la protección del territorio de Israel.



El ejército libanés en acción contra los yihadistas

Sin embargo, en la proximidad, los últimos conflictos en Irak y Siria nos muestran que este continente está lejos de la paz ahora. Hoy, el gobierno chiíta iraquí está agregando más interés a este entorno. La influencia de Irán hacia Irak podría desarrollar la unión de estos estados contra la presencia occidental en la región.

En Siria, la influencia de Turquía y la posibilidad de que este país financie el DAESH abre otra gran apuesta en la región. Esta influencia amenaza la estabilidad regional porque permitirá al DAESH organizar y fortalecer sus operaciones durante algunos años en la región. También se agregó la posibilidad de que este grupo terrorista instale un gobierno en Siria o conquiste terreno para hacer un estado islámico.

Como los gobiernos de Siria e Irak son débiles, ofrecen a los principales actores de Irán y Turquía la posibilidad de grupos financieros que, cuando lleguen al poder político, sean capaces de establecer gobiernos vinculados a la religión islámica y así formar el triángulo antropológico de Mohamed. Arkoun. Así, en el futuro estos grupos pueden utilizar la violencia para imponer el islamismo en la región y debilitar así la presencia occidental.

Entonces, estos gobiernos pueden comenzar primero una persecución contra las minorías religiosas y luego unir esfuerzos contra el estado de Israel y Occidente. La protección del estado de Israel hoy es posible gracias a la estabilización de Jordania y Líbano, que son la asociación militar de Francia. Por lo tanto, es necesario mantener esta cooperación para tener ejércitos aliados de Occidente, lo que será una herramienta poderosa para resolver los problemas de la región.

Como ejemplo, podemos citar una operación en agosto de 2017 llevada a cabo para el ejército libanés en regiones montañosas del este en la frontera siria contra 600 yihadistas en 120 km². En esta ocasión, el Estado Islámico buscaba una verdadera incursión contra Occidente materializada en el continente para llegar al territorio de Israel. Por lo tanto, podemos ver que las islamizaciones de los gobiernos de Siria e Irak pueden desarrollar fondos para grupos terroristas en la región para motivarlos a realizar incursiones contra Líbano y Jordania. Una guerra motivada por la religión que buscará recuperar los lazos que los islámicos consideran sagrados.

Por último, para afrontar este reto, los países occidentales deben mantener la asociación con Líbano y Jordania y también añadir equipamiento militar adaptado a este entorno. La inteligencia francesa y americana también deben incrementar la capacidad de colaboración de información entre los países de la región para permitir una anticipación real de las acciones del Estado Islámico y otros grupos terroristas. También podemos agregar la necesidad de que los gobiernos occidentales desarrollen una política efectiva de prevención del reclutamiento yihadista en España Francia y Alemania porque, lamentablemente, varios ciudadanos europeos se han ido para integrarse al movimiento islámico en Siria.

El continente asiático

Asia es un continente donde las amenazas se encuentran hoy en el campo económico y político. El motivo principal es la expansión económica china que afecta a todos los países de Asia que se encuentran debilitados económicamente. La influencia económica de China hacia Asia, África y otros continentes seguramente desarrollará en el futuro disputas territoriales.

Sin embargo, esta expansión económica no se traduce hoy en acción militar por parte de China. Pero, los aliados occidentales deben priorizar la inteligencia militar y económica en esta región para evitar que el juego económico chino se convierta en expansiones territoriales o acciones militares que amenacen la soberanía de los países asiáticos.

La ruptura de las relaciones comerciales entre Australia y China materializa muy bien la lectura del tema geopolítico en Asia. Los australianos durante años han priorizado las playas y el surf y ahora ven que son como niños indefensos por no desarrollar un ejército poderoso.

En cuanto a la situación de las operaciones militares en Afganistán, hay nueva información de que el gobierno de Estados Unidos se está asociando para construir un gran oleoducto en Afganistán, Turkmenistán, Pakistán e India. Esta información aliada de una decisión de retirar las tropas militares de Afganistán muestra un posible cambio en el esfuerzo militar de Estados Unidos. Este acuerdo es una señal de que los conflictos en Afganistán han llegado a su fin, ya que los estadounidenses ya lograron estos objetivos estratégicos en la región.

La posición del nuevo presidente estadounidense que reconoció por primera vez en la historia la masacre turca contra los armenios en 1915 nos da una idea de la priorización de los estadounidenses hacia la situación en Asia Occidental. La guerra entre Armenia y Azerbaiyán puede convertirse en una de las prioridades estadounidenses en Asia en el futuro. Es posible que la razón principal sea el interés geopolítico de debilitar la influencia de Turquía en la Región.

Por tanto, Los americanos, España, Francia y sus aliados occidentales también deben reposicionar sus intenciones de inteligencia en la región. Es posible, la participación en el futuro de una coalición occidental para ayudar a la población armenia. La hipótesis más peligrosa es la coordinación de dos campos de batalla de Turquía en Siria (DAESH) hacia el Líbano, los turcos con Azerbaiyán y los grupos terroristas contra Armenia.



Otro problema en Asia es la situación de Birmania, que tiene frontera con China. Es interesante que los occidentales tengan inteligencia sobre la situación del país que es vulnerable a acciones quizás chinas a nivel de política para establecer un gobierno pro-China.

Fuentes:

- http://vox.lacea.org/?q=blog/diaspora_venezuela_migration
- <https://www.economista.net/actualidad/Como-es-el-ejercito-de-Venezuela-y-que-podria-hacer-frente-a-una-intervencion-de-EUA-20190215-0029.html>
- <https://www.ouest-france.fr/monde/liban/liban-les-autorites-lancent-une-offensive-contre-l-etat-islamique-5195715>
- https://www.lepoint.fr/monde/liban-l-armee-annonce-le-debut-de-l-offensive-pour-chasser-l-ei-de-l-est-du-pays-19-08-2017-2150914_24.php
- www.globalfirepower.com
- <https://www.ifri.org/fr/espace-media/lifri-medias/non-ny-aura-de-nouvelle-guerre-froide-afrique>
- <http://elregio.com/Noticia/8065cbba-e619-4b4e-89b5-6a20d40fd174>
- Imagen principal: <https://www.elconfidencial.com/>

Gilberto Frizon Almeida

(Brasil) Trabajé durante años en el Destacamento de Comandos, ayudé activamente en la planificación de grandes eventos en Brasil como la Copa del Mundo y la Copa Confederaciones (EQUIPO Contra el Terrorismo). También participé en obras que contribuyeron a la soberanía de la frontera brasileña. Trabajé como analista de inteligencia en el componente militar de la MINUSTAH, lo que me ayudó mucho a cambiar la percepción del mundo y trabajar en la lectura del entorno operativo coronado con una maestría en el tema realizada en 2018 en el Entrenamiento de Oficiales del Ejército Brasileño. El mundo civil necesita cada vez más la inserción de los militares para complementar una lectura más fidedigna de la sociedad actual con grandes cambios culturales que ponen en riesgo al mundo occidental.

2022

EUROSATORY

13-17 JUNE 2022 / PARIS

THE DEFENCE & SECURITY GLOBAL EVENT



2018 key figures

En nombre del hermano, la sucesión del Daesh

Por Guadi Calvo (Argentina)



La contraofensiva rusa en Ucrania, sigue alejando a los Estados Unidos y la OTAN de sus fronteras, mientras, la confusa y engañosa campaña mediática de occidente, junto a las extorsiones económicas parecen ser las únicas respuestas de un Joe Biden, cada vez más jaqueado por sus propias torpezas, al punto que el retorno de los Republicanos, quizás antes del fin de su mandato parece inevitable.

Mientras miles de historias lacrimógenas, aparecen cada día en la prensa y se repiten ad infinitum, sobre bombardeos a hospitales, niños con cáncer, embarazadas que perecen bajo las bombas moscovitas y toda la parafernalia de clise, son utilizados solo con el fin de provocar lastima y no de informar. Aunque muy posiblemente ciertos, de esto se trata la guerra: destrucción y muerte, ya que sin estos dos

elementos estaríamos hablando de otra cosa.

Si el fin de la prensa atlantista fuera informar y concientizar, sería bueno que machacaran exactamente con la misma intensidad acerca de los millones de víctimas que en este preciso momento, sin importar cuando usted esté leyendo esta nota, y desde muchísimo tiempo antes, abarcando también hospitales, niños con cáncer y embarazadas que mueren bajo las bombas de: Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Canadá, Australia, Alemania y un largo etcétera de países de segundo orden pertenecientes a la OTAN en: Libia, República Democrática Saharaui, Burkina Faso, Mali, Níger, Chad, Camerún, Nigeria, Somalia, Mozambique, República Democrática del Congo, Uganda, Burundi, Tanzania, Etiopía, Egipto, Palestina, Siria, Irak, Yemen,

Afganistán, Pakistán, India, Sri Lanka y Filipinas algunos de los diferentes frentes de guerra que el Pentágono y la OTAN han abierto en el mundo, con un solo fin: controlar sus riquezas, por los general hidrocarburos y minerales de altísimo valor estratégico.

En ese mundo lejano y desfigurado por los medios de comunicación, donde la gente ni envejece, ni se muere de cáncer, ni son analfabetos, ni famélicos, y si huyen de sus lugares abandonándolo todo, es de puro antojo y no por las políticas de exterminio elaboradas en los despachos de occidente, en ese mundo lejano y desfigurado, siguen sucediendo acontecimientos que parecen pasar desapercibidos, pero en su verdadero contexto no son para nada menores.

Uno de esos hechos de suma importancia, ha sido la reciente

designación de Abu Hasan al-Hashimi al-Qurashi, como nuevo emir del Daesh, en reemplazo Abu Ibrahim al-Hashimi al-Qurashi, de quien la organización reconoció su muerte el pasado diez de marzo (Ver: Biden: Cazador de recompensas). El nuevo emir, quien había presidido la Shura, hasta su designación, y cuyo verdadero nombre es Juma Awad al-Badri, es el hermano mayor de Abu Bakr Baghadadi, el fundador de la organización en 2014 y muerto en 2019, había sido designado para el cargo por su inmediato antecesor.

Tras la nueva designación, se comenzaron a conocer por las redes sociales, los juramentos de lealtad o Bayat, de las diferentes franquicias que la organización fundada en 2014 por Abu Bakr al-Bagdadí tiene en el mundo islámico, las primeras que se difundieron fueron las llegadas desde Siria, Somalia, Nigeria y la del norte de Irak.

Al tiempo que las publicaciones de la organización, dada la necesidad de cohesionar y amplificar la llegada del nuevo líder en tiempos tan turbulentos como estos los que no se sabe a dónde nos pueden llevar y la Shura (Consejo) de la organización ve una oportunidad para su expansión.

Para vigorizar las líneas filosóficas del Daesh, siempre vinculados a las posturas más extremas del islam, incluso superando las de los grupos wahabitas más rigoristas como el Talibán o al-Qaeda. En las redes del Emirato, han comenzado a acusar a las diferentes organizaciones, con las que compite por acaparar las voluntades de sus posibles adeptos, como por ejemplo, a los mullah afganos de haber negociado con Estados Unidos, quien los obligó a aceptar los principios “democráticos” y no establecer un sistema islámico, regido por la

sharia, lo que en absoluto se verifica en el territorio del Emirato Islámico de Afganistán.

Con dichas publicaciones se intenta cooptar las voluntades de los muyahidines descontentos del Talibán, para que se incorporen al Daesh Khorasan, la fuerzas que según fuentes occidentales se encontrarían conformadas entre los tres y cinco mil militantes, a los que sospechosamente los Estados Unidos, no han atacado desde su retirada en agosto pasado.

Un futuro de oportunidades

Desde el interior de la organización se conoció que la intención del nuevo emir, que habría abandonado su refugio en Siria, ingresado nuevamente a Irak, su país de origen, de continuar las exitosas políticas de Abu Ibrahim, quien en los últimos meses relanzó las operaciones del grupo en Irak y Siria reactivando este frente tras el colapso de 2019, y cuya última operación había sido un arriesgado ataque a la prisión de Ghwayran en la ciudad de Hasaka, al noreste de Siria. En la que murieron cerca de doscientos detenidos, entre ellos muchos militantes y cerca de una treintena de hombres de seguridad.

Tampoco descuidará las otras filiales del Daesh, particularmente en África, donde no solo sus khatibas se han afianzado en Mali, Burkina Faso, superando la crisis en Nigeria donde su poderosa filial Boko Haram, que había sufrido un gravísimo cisma en 2016, donde la organización, se quebró en dos bandos que han tenido entre ellos sangrientos enfrentamientos, por un lado el capitaneado por el antiguo líder Abu Bakr Shekau, (muerto en mayo del 2021) y el grupo liderado por Abu Musab al Barnawi (muerto octubre del 2021) es conocido como Estado Islámico en África Occidental (ISWAP). Se ha conocido hace poco que el

nuevo emir de ISWAP, Sani Shuwaram, habría muerto tras un bombardeo del ejército nigeriano. De lo que necesariamente tendrá en su momento que opinar Abu Hasan al-Hashimi al-Qurashi. El reemplazo del líder muerto, surge de las resoluciones internas de cada grupo, aunque más tarde necesitarán la bendición del emir.

Mientras la organización ha logrado extenderse hacia el centro y el Este africano, donde las Fuerzas Democráticas Aliadas (ADF), se han expandido en la región de Kivu. Protagonizado constantes ataques a comunidades civiles, produciendo cientos de muertes y han retornado a Uganda, de donde son originarias, país en que en estos últimos meses han generado múltiples atentados en Kampala, su capital, y por el Este han avanzado hasta Mozambique donde se han aseñorado en la norteña provincia de Cabo Delgado, donde sus hombres han atacado tanto ciudades y poblados como plantas gasíferas de multinacionales que operan los ricos yacimientos marítimos, próximos a la costa de Cabo Delgado.

Al tiempo que tendrá que controlar junto al Daesh Khorasan en Afganistán, y sus tentáculos en otros países de Asia Central, Pakistán, donde el grupo se ha adjudicado el sangriento atentado contra la mezquita del barrio chiita de Kocha Risaldar, de la ciudad de Peshawar, capital de la provincia de Khyber-Pakhtunkhwa al noroeste del país, en la frontera afgana, el pasado cuatro de marzo, en la que murieron una sesenta personas y más de cien resultaron heridos uno de los peores ataques terroristas en el país asiático desde 2014, cuando un ataque del talibán produjo la muerte de 140 personas en la Escuela Pública del Ejército y la Universidad de Grado de esa misma ciudad pakistaní. Además de tener que reactivar las alicaídas

células de India y el Sudeste Asiática.

Algunos analistas sospechan que la organización podría estar sufriendo una crisis interna ya que la Shura, se tomó cuarenta y dos días, a pesar de que ya había sido designado, para dar a conocer el nombre del nuevo emir.

Daesh, nunca ha tardado tanto tiempo en nombrar al líder, como en la anterior oportunidad, donde el

reemplazante de al-Baghdadi, fue ungido cuatro días después de su muerte, y ni siquiera para reemplazar a ningún alto mando, muerto o apresado como fue tras la detención en octubre pasado del jefe de finanzas Sami Jasim al-Jaburi, de la que el grupo salió incólume, aunque en el caso del nuevo emir, podrían haberse profundizado antiguas grietas.

Como ya se ha conocido muyahidines del Daesh y al-Qaeda, han sido trasladados por la CIA a Ucrania, (Ver: Muyahidines Welcome) para luchar contra el ejército ruso, operación que sin duda ha debido tener el visto bueno del nuevo emir, que en un alarde de realpolitik, tanto terroristas como las potencias occidentales suelen tener cuando la ocasión es oportuna.

Fuente de la Imagen:

<https://www.stuff.co.nz/world/europe/74046294/paris-attacks-what-is-isis>



¿Marchas pacíficas o Vandalismo?

Por Miguel Ángel Rodríguez Díaz (BG, R/A) (Colombia)



A raíz de las protestas pacíficas y distintos acontecimientos “vandálicos” que se presentaron en Colombia durante el año 2021, creo que es importante contextualizar lo que sucedió, porque el fondo de esta “revolución” no solo es para marchar y sentar su voz de protesta, lo que se observó es que entre sus objetivos reales estaba “tumbar” al presidente de la república, generar caos y anarquía para obtener así el descontento del “pueblo” y tratar de “implantar” lo que algunos estudiosos del tema denominan el “Socialismo del Siglo XXI” Para entrar en materia, es importante ubicarnos en Colombia:

- Posee dos océanos (Atlántico y Pacífico).
- Comunicación con el mar caribe, Asia y el Pacífico.
- Fronteras con 11 Países (6 marítimas y 5 terrestres).
- Presenta todos los pisos térmicos(desierto-selva-paramo-andino).
- Segundo país con mayor Biodiversidad en el mundo.
- Uno de los países con mayor reserva de agua en el mundo.
- Como parte de la Amazonia es parte del pulmón para el mundo.
- Es la puerta de entrada a Sur América.
- Gran productor de petróleo y carbón entre otros.

Es decir que, estratégicamente y geopolíticamente es un país **PRIVILEGIADO**, podríamos también afirmar que es la “**Joya de la Corona**” que muchos quisieran obtener. Pero qué ironía; a pesar de estas ventajas, somos uno de los países más desiguales y corruptos del mundo. ¡No puede ser!

En este orden de ideas y teniendo clara alguna información sobre Colombia, podríamos afirmar que por todos estos atributos surgieron grupos al margen de la ley que aprovecharon la gran cantidad de recursos minerales, hídricos y medioambientales existentes, que a la par con la inversión de empresas extranjeras y nacionales se enquistaron en el territorio para extorsionar-secuestrar y autofinanciar sus grupos con la obtención ilícita de recursos mediante el cobro de grandes cantidades de dinero (mal llamadas vacunas) para que pudieran operar y explotar sus productos como es el caso de las empresas petroleras, entre otras.

Con el transcurrir del tiempo, se intensificó el conflicto y aparecieron varios grupos entre ellos las **FARC** y el **ELN** que históricamente han generado mucho daño, desplazamientos, muertos, miedo y terror en diferentes regiones del país, agravando el problema porque se volvieron **NARCOTRAFICANTES** y **TERRORISTAS**. Es decir que, casi todo el tiempo estamos signados por la violencia.

Además de todos los hechos de dolor y tragedia que produjeron estos grupos terroristas, tanto en Colombia como en otros países de Latinoamérica (Nicaragua-Cuba-El salvador-Guatemala), más recientemente se empiezan a gestar descontentos y organización de movimientos y grupos de tendencia revolucionaria, con

directrices muy claras. Es así como El año 2019 se puede tomar como el punto de partida de estas manifestaciones que han surgido producto de un descontento de las nuevas generaciones y que han aprovechado las corrientes revolucionarias influenciadas por la Izquierda Internacional para llevar a cabo una serie de marchas y revueltas, que de acuerdo a lo analizado por diferentes investigadores, se conoce como la PRIMAVERA LATINOAMERICANA, que es un fenómeno que trasciende fronteras. (Romero Mier).

El punto de partida de estas protestas, violentas de por sí, es el año 2019. Acompañadas de paros nacionales caracterizados por el vandalismo, la destrucción y el caos, en países como:

Nicaragua:	Protestas contra el gobierno de Daniel Ortega.
Panamá:	Rechazo a la reforma constitucional del Presidente Cortizo.
Ecuador:	Protestas contra el gobierno de Lenin Moreno.
Perú:	Crisis Constitucional del Presidente Martín Vizcarra.
Chile:	Protestas contra gobierno Sebastián Piñera.
Haití:	Protestas contra Gobierno de Jovenel Moïse.
Venezuela:	Protestas contra Gobierno Nicolás Maduro.
Bolivia:	Crisis Poselectoral y renuncia de Evo Morales
Colombia:	Paro Nacional y en el 2021 nuevamente.

Lógicamente que en Colombia el detonante de esta crisis la generó el mismo gobierno. ¿Cómo se le ocurre subir los impuestos y generar una reforma tributaria en plena crisis de pandemia y la peor que ha sufrido Colombia a través de su historia?

Claro, la gente indignada, con frustraciones, con encierro, sin empleo, con pobreza, desigualdad, incertidumbre y desesperanza, pues lógicamente salen a protestar y esto es aprovechado por los vándalos causar destrucción en las principales ciudades como Bogotá, Cali, y Medellín, entre otras.

En este despertar de las corrientes revolucionarias donde la Democracia, la Desigualdad y la Pobreza son el principal componente de descontento, lo que buscan es refundar la democracia latinoamericana. (Steven Romero Mier-Investigador)

Este componente, según ellos; reclaman por el estancamiento económico-La desigualdad y La falta de garantías sociales entre otros aspectos de fondo.

Además de lo anterior, y como se han dejado permear por grupos al margen de la ley y en especial por las disidencias de las FARC en el caso colombiano, (Informes de Policía lo confirman) lo que buscan es generar CAOS-destrucción y Anarquizar los Gobiernos.

Aprovechan el descontento generalizado en la región, principalmente porque no ven un rol del estado frente a la educación, la infraestructura y la salud. Lo que ha conllevado a una *convulsión desestabilizadora, violenta y cruel en Colombia*

A pesar de los esfuerzos que ha hecho el Presidente Duque para tratar de cumplir sus propuestas de campaña, no ha sido suficientes y efectivos, no podemos desconocer que hay mucha desigualdad, inequidad, pobreza y necesidades básicas insatisfechas en la población, y este ha sido el detonante de esta crisis, producto además de la corrupción de los gobernantes, el tráfico de influencias, la falta de autoridad y una mala distribución de los recursos, acompañado esto de la pandemia del COVID 19 que fue la *“estocada final”* para muchas familias, comerciantes, y población en general, que perdió su empleo, perdió sus negocios, se encuentran endeudados, y lo peor: sin esperanzas.

Es decir que, sí hay razones para marchar pacíficamente, para exigir a los gobiernos de turnos soluciones, pero en lo que no se está de acuerdo es con vías de hecho materializadas en el VANDALISMO.

Estas prácticas de Vandalismo realmente no se atribuyen a un solo líder, sino más bien a una serie de grupos violentos (Disidencias de las FARC-ELN entre otros) que aprovechan el descontento de los jóvenes sin trabajo, sin estudio, pobres y sin rumbo, para infiltrarlos y orientarlos a su cometido, que es implantar denominado **“SOCIALISMO DEL SIGLO XXI”**

Y ¿cómo actúan en los paros que últimamente han desarrollado en Colombia?:

De acuerdo a informes de inteligencia de la POLICIA NACIONAL, y los testimonios de capturados en las diferentes protestas, podemos decir lo siguiente:

Es un plan muy bien organizado en forma premeditada-planificada y ejecutada sistemáticamente.

¿Qué buscan? generar caos, establecer anarquía, tumbar al presidente, y allanar el camino para implantar el socialismo del siglo XXI.

Es decir, el objetivo es convertir a nuestra querida Colombia en otro país pobre, arruinado y sin futuro, como es el caso de Nicaragua, Cuba, y nuestro vecino Venezuela.

De acuerdo al análisis hecho por las autoridades, y para generar mayor terror y destrucción de la infraestructura regional y nacional, se han organizado y actúan de la siguiente Forma:

Parecen tener 7 líneas o frentes de combate así:

Primera Línea: conformada por Jóvenes IDEALISTAS que desean un cambio para el país, normalmente van adelante y llevan pancartas y micrófonos para arengar.

Segunda Línea: Conformada por personas de mayor edad, con experiencia en protestas, son quienes ATACAN a la Fuerza pública para incitarlos a que reaccionen y de esta manera mostrarlos como violadores de DDHH.y masacradores del pueblo y la protesta.

Tercera Línea: Integrado por jóvenes que abastecen con armas blancas, armas de fuego, bombas molotov, explosivos, piedras y pinturas, al grupo de la segunda línea.

Cuarta línea: en este frente se agrupan los fotógrafos encargados de filmar la actuación de la fuerza pública, para luego enviar las fotos y videos a los medios nacionales e internacionales, para desacreditarlos y enjuiciarlos

Quinta línea: Personas expertas en manejo de redes, quienes envían a organizaciones internacionales, ONGs y prensa nacional e internacional fotografías, videos, filmaciones, para alimentar desde acá con noticias falsas y generar alarma internacional. “Las redes y los medios han sido protagonistas de la protesta de una sociedad agobiada por el desempleo, y la pobreza pero manipulada por una minoría de violentos que logro venderle al mundo la imagen de un gobierno fascista y una policía que masacra, que viola los DDHH de las personas en forma reiterada, algo muy alejado de la realidad.” (John Marulanda-2021)

Sexta línea: Agitadores, alcaldes, y otras personas que favorecen la impunidad, como el caso de un Senador colombiano de Izquierda, que demandó ante la CPI al Presidente de la República, al senador Uribe, a los Comandantes de la Policía y del Ejército, como violadores de DDHH y delitos de lesa Humanidad

Hay una Séptima línea: que está compuesta por todos los indiferentes, ignorantes y pasivos que no les interesa lo que sucede con la agresión social.

Como podemos observar, no es una simple “protesta” o “marcha pacífica”, es una acción muy bien organizada, muy bien planeada, y mediante el populismo de algunos líderes y aprovechando el descontento de otros, han destruido medio país.

Hay que observar lo que ocurrió en Chile y luego en Colombia (destruyeron más de 50 estaciones del Trasmilenio, quemaron edificios, tumbaron estatuas históricas, bloquearon vías, iban a quemar vivos 11 policías dentro de un CAI (centro de Atención Inmediata) en Bogotá, le arrojaron ácido a un policía en rostro y cuerpo, asesinaron a puñaladas en total indefensión a un capitán de la Policía Nacional, por evitar que vandalizaran un cajero automático; robaron 51 armas de la Fiscalía de Popayán, quemaron la alcaldía del municipio de Jamundí (Valle); sitiaron la ciudad de Cali (Valle); con grandes estragos, quemas, y ataques contra la población civil y la fuerza pública, destruyeron entidades bancarias, etc. Eso es TERRORISMO, no es una marcha pacífica. Para reclamar no se necesitaba hacer estas barbaridades.

¿Qué viene ahora o que se prevé?

Si no hay una mesa de dialogo que realmente se siente a negociar pliegos coherentes y reales, esto puede traer como consecuencia el escalamiento de la turbulencia o protestas sociales.

Estamos en un gran dilema. Si el estado reprime o ejerce la autoridad: la gente se levanta. Pero si el estado no reprime, lo desbordan con exigencias que son imposibles de cumplir (Dilema de Schilling. Nobel de economía 2004), de ahí el llamado a la cordura, al entendimiento, y a concertar temas que sean viables y sostenibles en el tiempo.

Si llegase a repetirse una situación como la que se presentó en Colombia durante el 2019 y el 2021, la única alternativa para recuperar el estado de derecho y restablecer la autoridad, sería decretar el estado de conmoción interior y militarizar las ciudades para aplicar el concepto de “Asistencia Militar” y de esta manera recuperar el orden y la autoridad en apoyo a la Policía Nacional. *La asistencia militar NO es sinónimo de Violación de Derechos Humanos*, es ayudar con cordones humanitarios para abastecer las ciudades, evacuar enfermos, proteger producción nacional y apoyar al pueblo colombiano que quiere la paz y el orden.

Algunas medidas de tipo estructural que podrían prevenir malestar en la población, y consecuentes estallidos sociales, que sean explotados por grupos al margen de la ley, podrían ser:

- Reformas estructurales en el estado (JUSTICIA-CORTES-CONGRESO)
- Reducir tanta burocracia y gastos de funcionamiento en el Estado.
- Tratar de cerrar brechas sociales (Mas inversión Social)
- Suplir Necesidades Básicas Insatisfechas (conectividad, acueductos, vías, educación, salud, prevención, etc.)
- Fortalecer el marco jurídico para el empleo de la Fuerza Pública de acuerdo a normas del DIH y DDHH pero que puedan actuar para cumplirlo, consignado en la constitución y la ley.
- Atacar frontalmente el NARCOTRAFICO que es el combustible de todo lo que ocurre.
- Trabajar en equipo con todos los países para neutralizar el crimen organizado, reducir la corrupción y trabajar en beneficio del pueblo que eligió a sus gobernantes para que los represente y ayude.
- Ejercer la AUTORIDAD dentro del marco del respeto por los DDHH, pero con seriedad y prontitud.

- Apoyar y rodear a las instituciones del Estado, impartir justicia oportunamente y buscar la equidad para mitigar el descontento y tratar de solucionar los problemas estructurales que debe realizar el estado colombiano.
- Apoyar a nuestra Policía Nacional que está siendo agredida y humillada por los vándalos, atentando contra su integridad personal; si hay desmanes pues que la justicia judicialice, pero no podemos generalizar que tenemos una policía que viola, asesina, y actúa en contra de la ley.
- Si hay Voluntad, el dialogo se puede adelantar con los organizadores del paro (*que no representan la voluntad de todo el pueblo colombiano*) los líderes sindicales, estudiantes, marchantes, etc. y no hay necesidad de bloquear las vías para perjudicar enormemente al campesinado, al gremio transportador y al ciudadano de a pie.

Dios nos bendiga a todos y a nuestra Patria, que está en peligro.

Fuente de la Imagen:

<https://www.rtve.es/noticias/20210520/estallido-social-continua-colombia-23-dias-protestas-pueblo-pie/2091381.shtml>

Miguel Ángel Rodríguez Díaz

(Colombia) Brigadier General en la Reserva Activa. Ejército Nacional de Colombia.

Sistema educativo en Colombia

Por Isabella Tejada Cadavid (Colombia)



El sistema educativo en Colombia es una estructura de enseñanza, integrada por un conjunto de instituciones y organismos que regulan, financian, y prestan servicios para el ejercicio de la educación, según políticas estructuras y medidas dictadas por el Estado. Frente a esto hay muchas personas inconformes sobre el cómo se está impartiendo la educación en las instituciones educativas. Hay quienes piensan que el sistema con el que se imparten las asignaturas no es el correcto, ya que con los tiempos cambiantes también debemos cambiar nuestro sistema de enseñanza, otros opinan que el sistema de enseñanza se ha vuelto muy blando y que se necesita volver a tiempos más antiguos y enseñar con mano dura, mientras que algunos otros creen que su estado actual es bastante bueno y no hace falta cambiar nada. Este aborda la posibilidad de cambiar

algunos aspectos de los sistemas de enseñanza con los que se imparte la educación actualmente en Colombia, teniendo como punto de partida las siguientes preguntas orientadoras, ¿por qué la enseñanza se está quedando atrás?, ¿nos estamos volviendo más “brutos”?, ¿hay que eliminar el sistema educativo?

Educación Universal

La educación pública ha sido uno de los mayores avances de nuestra sociedad. Hace 50 años esto era algo inimaginable, pero a día de hoy, una gran parte de la población tiene acceso a educación básica y media, además de a internet donde podemos encontrar todo tipo de información. En un mundo tan globalizado como este, ¿por qué la tasa de desempleo solo va en aumento? ¿con la enseñanza universal y las nuevas asignaturas implementadas nuestra sociedad

no debería cambiar? ¿por qué los exámenes de rendimiento tienen puntajes cada vez peores?

Qué se enseña en las instituciones educativas

En los últimos años, los centros educativos han agregado nuevas asignaturas, tales como ética y valores, religión y tecnología, todas estas nos permiten desarrollar nuevas habilidades a costa de bajar la cantidad de horas de estudio de otras asignaturas, lo cual ha llevado a que los egresados del bachillerato de hace 20 años posean conocimientos más sólidos que los egresados de hoy en día. Muchos consideran esto un problema, ya que se ha bajado el rendimiento en las asignaturas fundamentales, por estas nuevas enseñanzas.

Sin embargo, estos cambios se han implementado para que se tenga un conjunto más amplio de habilidades y competencias. Sin

olvidar que la presencia de una habilidad, aunque sea en poca medida es mejor que la carencia total de esta.

Con las nuevas asignaturas el rendimiento en las otras ha bajado, pero esto no tiene que tomarse necesariamente como algo negativo, al contrario, es algo positivo. Ya que de esta forma se están aprendiendo y fomentando nuevas competencias como el trabajo en grupo, los valores que debe tener cada estudiante, cada persona. Estos son cambios importantes y demuestran un avance, pero no son suficientes y no han demostrado suficientes cambios.

No hay que perder de vista que, aunque en las Instituciones Educativas se dicte la asignatura de ética y valores, la responsabilidad de formar en valores es de los hogares de cada niño. Y educar dentro de los hogares es algo que muchos ya no hacen, y se ha perdido con el paso del tiempo y si estos valores no se enseñan también desde casa, fomentarlos en las escuelas no sirve de mucho

Motivación de los alumnos

Últimamente se ha hablado de como motivar a los alumnos en el aula de clases, cuando actualmente ya se hace con una motivación extrínseca. Es decir, el alumno se motiva por medios externos a él. La forma principal de motivación extrínseca es con las calificaciones, felicitando cuando se saca buenas notas y amonestándolo cuando suspende o no entrega una tarea. Estos motivadores extrínsecos provocan que los alumnos no se sientan atraídos por la escuela ni mucho menos por lo que se está enseñando, la mayoría lo hace por obligación o porque creen que es lo que deben hacer.

A la mayoría de estudiantes se les enseñó que una nota importaba más que lo que aprendieran realmente, y una gran cantidad de ellos se basó en esa premisa desde

primero hasta once, es un proceso que lleva demasiado tiempo en nuestras cabezas, por lo que ahora es muy difícil aplicar una motivación intrínseca donde la motivación venga del estudiante. Se necesita encontrar un punto medio con estos métodos de aprendizaje y motivación, donde se le dé menos importancia a las notas y se centre en ayudar a los alumnos a comprender lo que se está enseñando, pero sin eliminar las calificaciones por completo, estas son importantes para medir los desempeños.



Enseñar con lúdica

Una de las frases que más ha cobrado importancia en nuestros tiempos es “trabaja en lo que te gusta y nunca trabajarás” esta frase la han extrapolado a las escuelas con el propósito de enseñar a los alumnos con temas que les interesen y les apasionen. Esto ha cobrado mucha fuerza por los divulgadores de internet que la fomentan, mientras a muchos estudiantes les llama la atención la idea. Un ejemplo de esto sería enseñar reglas gramaticales con un libro que les apasione a los estudiantes, como podría ser Harry Potter, este libro le gusta a la mayoría y podría aprovecharse para enseñar los contenidos tradicionales. Hay que tener en cuenta que la razón por la que a los

chicos les gusta leer Harry Potter (además de su trama) es porque no es una obligación, lo hacen porque quieren.

¿Qué pasa cuando tus pasatiempos se convierten en una obligación?

Cuando lo que te gusta hacer se convierte en una obligación, la mayoría abandona la actividad, con esto puede que a tus alumnos nunca les guste la lectura, y que abandonen lo único que si les gustaba leer.

Debemos comprender a los alumnos, lograr que aprendan, que piensen por sí mismos, que logren sacar conclusiones, aprender a trabajar en grupo, aprender a controlar sus emociones, aprender a vivir con la frustración de que no todo esfuerzo tiene su recompensa, aprender a que no serás el mejor en todo, que podrás cometer errores. Son muchas las cosas que hay que mejorar en nuestro aprendizaje y educación para formar mejores ciudadanos y la escuela donde pasamos 1/3 de nuestro día, donde convivimos con las mismas personas durante años, forma gran parte de nuestro carácter.

La escuela no tiene por qué hacerte siempre feliz, pero si tiene que ser un ambiente donde todos se sientan seguros de aprender y dar su opinión, de poder formarse como ciudadanos de bien. Estas cosas se dan por hecho, y se supone que los estudiantes las aprenden, pero no es así, solo hay que fijarse en la poca capacidad que tienen los adultos de trabajar juntos, y de los niveles de violencia social y política que tenemos en Colombia.

Necesitamos darle más importancia a estas acciones para lograr capacitar futuros adultos que puedan hacer un cambio, para mejorar la convivencia, y a la sociedad en su conjunto.

Fuente de la Imagen: <https://www.unir.net/facultades/facultad-educacion/>

Isabella Tejada Cadavid

(Colombia) Estudiante de Ciencias Sociales.

¿Cómo define Facebook que un medio de comunicación es controlado por el Estado?

Por Douglas Hernández (Colombia)



El 4 de junio de 2020 se hizo pública la decisión de la red social Facebook, de “etiquetar” las páginas, publicaciones y anuncios, de medios controlados por Estados, es decir, las publicaciones de aquellos medios cuya “línea editorial” pudiese estar influenciada por gobiernos. Además, afirmó que a finales de 2020 los anuncios de esas empresas serían bloqueados. Todo, según el jefe de la política de seguridad cibernética de Facebook para el momento, Nathaniel Gleicher. El funcionario explicó también que dichos medios serían bloqueados de la red social frente a la elección presidencial de Estados Unidos en noviembre de ese año para así “proporcionar una capa extra de protección contra varios tipos de influencia extranjera en el debate público”.

Se informó que las “etiquetas” aparecerían en todo el mundo en las páginas y secciones de publicidad de Facebook. En Estados Unidos, las etiquetas también aparecerían en las publicaciones en New Feed y en la presentación de la red social, señaló Gleicher. En la imagen que ilustra puede verse un pantallazo reciente, de la página de Facebook del medio de comunicación ruso RT Play en español, donde -en el recuadro rojo- se evidencia la etiqueta antes mencionada.

El vocero de Facebook señaló que consultaron con “más de 65 expertos de todo el mundo, especializados en medios, gobernanza, derechos humanos, y desarrollo”, para establecer sus políticas sobre medios de Estado. De más está decir que se trata de medidas unilaterales, donde Facebook se convierte en juez, jurado y verdugo. Para no parecer demasiado represivos, Gleicher aseguró que “si determinamos que se aplican suficientes protecciones para asegurar la independencia editorial, no aplicaremos la etiqueta”, por supuesto esta salvedad se convierte en la excusa para no etiquetar a algunos medios que “a su juicio” tengan “independencia editorial” aunque en realidad también dependan o estén financiados por un gobierno, solo que, por supuesto, se trataría de un gobierno occidental.

Nathaniel Gleicher, dijo que están etiquetando a estas páginas porque “combinan la influencia de una organización de medios, con el respaldo estratégico de un estado, y creemos que las personas deberían saber si las noticias que leen provienen de una publicación que puede estar bajo la influencia de un gobierno”. Hemos de suponer que tal cosa no ocurre con la BBC, CNN o DW, por ejemplo.

Entre los criterios para determinar que un medio de comunicación está controlado por un gobierno, están: de dónde provienen los fondos del medio, los mecanismos internos de responsabilidad, la transparencia editorial, la estructura y la gobernanza de la propiedad, y también la confirmación de independencia por parte de terceros. Según Facebook, una entidad puede ser financiada por el Estado, pero considerada independiente, Como si los seres humanos fuésemos plenamente éticos, inmaculados, y jamás, jamás, presionásemos a las entidades que financiamos para que apoyen nuestra postura frente a determinadas situaciones, o como si la

entidad financiada se considerara suficientemente independiente para hablar contra los intereses de quien le financia o darle la razón a su opositor. En este contexto, no parece casualidad que los primeros medios de comunicación en recibir la etiqueta de “medio de comunicación controlado por el estado” fuesen: Xinhua de China, junto con Russia Today y Sputnik de Rusia.

Gleicher dijo, seguramente con una media sonrisa, que la lista es “dinámica” y que la misma cambiaría con el tiempo. Supongo que será para agregar más medios de comunicación que tengan algo que decir contra los intereses de las potencias occidentales, o algo positivo que decir sobre las potencias no-occidentales. El jocoso funcionario dijo que las entidades podían apelar su etiqueta. Es, por supuesto, un sistema bastante garantista, donde Facebook es al mismo tiempo juez, fiscal, jurado, verdugo, portero, y agente de seguridad.

En la misma línea, Facebook anunció que estaba en proceso de crear una suerte de “corte suprema” o “junta de supervisión” para hacer determinaciones vinculantes sobre la eliminación de contenido inapropiado. Es pertinente la pregunta: ¿inapropiado para quienes, o considerando cuáles intereses?

Las circunstancias en que se tomaron estas medidas, incluían la presunta interferencia extranjera en las elecciones estadounidenses del año 2016, y el deseo de que no ocurriese lo mismo en las del 2020, y se dieron en medio de un intenso debate sobre el cómo Facebook manejaba la desinformación y las publicaciones incendiarias, incluyendo las de Donald Trump, para el momento, presidente de los Estados Unidos.

Quienes apoyan y promueven las medidas restrictivas impuestas de manera unilateral por Facebook, aseguran que medios de comunicación controlados por Estados (no-occidentales), en particular de países como China y Rusia, habrían estado “enturbiando las aguas” en relación a la pandemia de coronavirus y los disturbios por el asesinato de George Floyd a manos de la Policía en la ciudad de Mineápolis, Minesota. Entre otras cosas, criticaron que China hiciera notar que algunos funcionarios estadounidenses elogiaban a los manifestantes de Hong Kong mientras criticaban a los de su propio país, que estaban muy cabreados por lo de Floyd. Cabría preguntarse, ¿quién está detrás de las coberturas que hace CNN, Fox, CBS, DW, BBC, y otros reconocidos medios de comunicación occidentales?, ¿cuándo se ha visto a uno de estos medios cuestionando aspectos de fondo de la política internacional de sus gobiernos o las constantes guerras que provocan, promueven o pelean?

Gleicher manifestó que “la preocupación para nosotros es que los medios estatales combinen el poder de marcar la agenda de un medio con el respaldo estratégico de un Estado”, enfatizando que “si estás leyendo la cobertura de una protesta, es realmente importante saber quién está escribiendo esa cobertura y qué motivación tiene. El objetivo de esto es garantizar que el público vea y comprenda quién está detrás de la misma”. Es necesario preguntarse entonces, ¿solo los medios de Rusia y China están al servicio de los intereses de sus gobiernos, desinforman y/o crean matrices de opinión favorables a los intereses de sus países?, quien responda que sí, sería muy ingenuo, muy ignorante, o es un agente con la misión de desinformar.

El caso es que la importante red social, se reserva el derecho de determinar cuales medios están “controlados por un Estado” y cuáles no, con criterios que no están muy claros. A continuación, la información oficial que Facebook publica sobre el tema:

Facebook define los "medios de comunicación controlados por el Estado" como medios de comunicación que Facebook cree que podrían estar sujetos de manera parcial o total al control editorial de su gobierno, de acuerdo con la investigación y la evaluación que realiza Facebook según un conjunto de criterios desarrollados para identificarlos. Les exigimos mucha más transparencia a estas páginas, dado que consideramos que combinan la influencia de un medio de comunicación con el respaldo del Estado.

En Facebook, buscamos identificar a esas organizaciones usando nuestra definición y nuestras normas para revisar quiénes son los propietarios, qué controles implementan, el origen de los fondos que reciben y los procesos que implementan para ayudar a garantizar la independencia editorial. Cuando identificamos a una organización de este tipo, aparece una etiqueta debajo de la sección Transparencia de la página. Las etiquetas se implementarán gradualmente a organizaciones de todo el mundo cuando determinemos que los editores cumplen con los criterios que detallamos debajo y que usamos para determinar la probabilidad de que el control editorial dependa de manera parcial o total de su gobierno. Entendemos que no todas las organizaciones estarán de acuerdo con la evaluación de Facebook. Una organización puede enviar una apelación si cree que la etiquetamos incorrectamente. Solo el administrador de una página etiquetada puede ver esta apelación.

Nota: No se consideran medios de comunicación públicos aquellos que reciben financiación pública, están al servicio del interés público y pueden demostrar un control editorial independiente, y no utilizamos ninguna etiqueta en ese caso.

Facebook investiga y evalúa la información disponible para identificar factores que podrían indicar que el control editorial depende de un gobierno. Algunos de estos factores son:

- Declaración de la misión, meta o informes públicos sobre el modo en que la organización define y logra su misión periodística.
- Estructuras de propiedad; por ejemplo, divulgación de las estructuras de propiedad, como la información sobre propietarios, partes interesadas, miembros del directorio, gerentes y delegados del Gobierno en puestos directivos, o divulgación sobre entidades o individuos que ocupen puestos gubernamentales y que sean propietarios directos o indirectos.
- Pautas editoriales; por ejemplo, transparencia en relación con las fuentes, independencia y diversidad de fuentes.
- Información sobre directivos y personal de la sala de prensa.
- Fuentes de financiamiento e ingresos.
- Mecanismos de control y responsabilidad; por ejemplo, mecanismos internos de responsabilidad, políticas correctivas, procedimientos para presentar quejas, evaluaciones externas y comités de supervisión, normas que regulan la composición y procesos de designación.
- Facebook también tiene en cuenta factores específicos de cada país, como la libertad de prensa, y consulta datos de acceso público, como investigaciones a cargo de académicos y expertos.

Facebook cree que los gobiernos podrían ejercer control editorial sobre los medios controlados por el Estado de distintas maneras y en distintos niveles. Si Facebook cree que la evidencia evaluada sugiere que un gobierno tiene control editorial, etiquetaremos a la organización a menos que consideremos que haya evidencia suficiente de protecciones disponibles para garantizar la independencia editorial. Una organización que desee comprobar que es independiente a nivel editorial, debe mostrar evidencia que respalde dicha afirmación. Por ejemplo:

- Un estatuto en su país que proteja claramente la independencia editorial de la organización.
- Procedimientos, procesos y protecciones establecidos en organizaciones de medios que garanticen la implementación de la independencia editorial.
- Una evaluación a cargo de una organización externa, independiente y confiable que demuestre que se cumple la independencia editorial y que se siguen los procedimientos establecidos.
- Si Facebook cree que hay evidencia suficiente de independencia editorial, no etiquetaremos a la organización.

Facebook elaboró estas definiciones y normas en relación con las organizaciones de medios controladas por el Estado después de realizar una investigación extensa y gracias a datos que brindaron más de 65 expertos de todo el mundo que se especializan en medios, control, derechos humanos y desarrollo. Algunos de estos expertos son:

- Reporteros Sin Fronteras.
- Center for International Media Assistance.
- Centro Europeo de Periodismo.
- Oxford Internet Institute.
- Centro de medios, datos y sociedad (CMDS) de la Universidad Centroeuropea.
- Consejo de Europa.
- UNESCO.
- Global Forum for Media Development (GFMD).
- African Centre for Media Excellence (ACME).
- SOS Support Public Broadcasting Coalition.

Twitter (aun) no etiqueta los medios bajo “control estatal”, pero en agosto de 2019 dejó de aceptar publicidad de medios de noticias a los que calificó, también de manera unilateral, como controladas por el Estado. De manera que la situación se va a extender a más redes sociales, por lo menos a las que dependan de la empresa Meta.

Tras la reciente operación militar especial rusa en Ucrania, Facebook ha reaccionado nuevamente para apoyar la postura occidental. Llamando propaganda y “fake news” a todo lo que publican medios no occidentales

sobre ese conflicto, y dando carta blanca a los medios pro-occidentales y anti-rusos para difundir masivamente su propaganda.

Concretamente, el presidente de Asuntos Globales de Meta (entidad de la que forma parte Facebook), Nick Clegg, indicó que "estamos degradando el contenido de las páginas de Facebook y las cuentas de Instagram de los medios de comunicación controlados por el Estado ruso". Señalando luego, "también hemos comenzado a bajar de rango las publicaciones que contienen enlaces a sitios web de medios de comunicación controlados por el Estado ruso en Facebook en los últimos días".

Estas medidas persiguen frenar la influencia de los medios de comunicación estatales rusos en su plataforma. La compañía, que ya ha bloqueado el acceso a RT y Sputnik en la Unión Europea y Ucrania, advierte ahora que degradará el nivel de influencia de todos los medios estatales rusos en Facebook e Instagram en todo el mundo. ¿No parece un ensañamiento contra esos medios en específico, donde se violenta la libre expresión, la libertad de prensa, el derecho a estar informados, y el derecho a la igualdad?

Señaló un reciente artículo del NYT: "Meta ha realizado más de media decena de revisiones de su política de contenidos desde que Rusia invadió Ucrania el mes pasado. La empresa ha permitido publicaciones sobre el conflicto que normalmente habría retirado -incluyendo algunas que pedían la muerte del presidente de Rusia, Vladimir Putin, y la violencia contra los soldados rusos- antes de cambiar de opinión o elaborar nuevas directrices."

Todo esto nos da mucho en qué pensar, y nos obliga a buscar alternativas, para no ser víctimas de medidas unilaterales, antidemocráticas, basadas en intereses políticos, geopolíticos, económicos y militares, más que en los intereses de los usuarios.

Fuentes:

<https://web.facebook.com/help/767411547028573/>

<https://www.rfi.fr/es/20200604-facebook-etiqueta-publicaciones-de-medios-controlados-por-estados>

<https://cnnespanol.cnn.com/2020/06/04/facebook-comenzara-a-etiquetar-paginas-y-publicaciones-de-medios-controlados-por-el-estado/>

<https://www.sport.es/es/noticias/tecnologia/facebook-bajara-rango-informacion-proveniente-13312255>

<https://www.nytimes.com/es/2022/04/01/espanol/facebook-instagram-guerra-rusia.html>

Douglas Hernández

(Colombia) Sociólogo y Magister en Educación por la UdeA; Doctor en Gerencia por la UNY. Master en Ciencias de la Seguridad, mención Seguridad Electrónica por el United States Security College. Master en Seguridad de la Información por el USSC/MSC. Certificado como Auditor Interno de Seguridad de la Información (IASI), por el MSC. Diplomado en Relaciones Internacionales por la UdeA. Curso de Experto en Análisis de Inteligencia por el Learning Institute of Security Advisor. Fundador y director del website www.fuerzasmilitares.org y editor de la revista TRIARIUS.

Fuerzas Antiterroristas del Mundo

Audentes Fortuna Iuvat



República Armenia

Ejército de Armenia

Las Fuerzas Armadas de la República de Armenia, comprenden dos servicios: el Ejército y la Fuerza Aérea y Defensa Aérea (unificadas). Se formó parcialmente a partir de las fuerzas del antiguo Ejército Soviético estacionado en la *República Socialista Soviética de Armenia* (principalmente unidades del 7º Ejército de Guardias del Distrito Militar de Transcaucasia). Al ser un país sin salida al mar, Armenia no tiene armada.



El comandante en jefe de las fuerzas armadas es el presidente de Armenia. El Ministerio de Defensa está a cargo del liderazgo político, mientras que el mando militar permanece en manos del Estado Mayor, encabezado por el Jefe de Estado Mayor. Armenia estableció un Ministerio de Defensa el 28 de enero de 1992. Los guardias fronterizos sujetos al Ministerio patrullan las fronteras de Armenia con Georgia y Azerbaiyán, mientras que las tropas rusas continúan vigilando sus fronteras con Irán y Turquía. Desde 2002, Armenia es miembro de la *Organización del Tratado de Seguridad Colectiva*, que también actúa como salvaguardia contra un posible ataque militar de Azerbaiyán contra Armenia.

Tratados Internacionales

El Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa fue ratificado por el parlamento armenio en julio de 1992. El tratado establece límites amplios sobre categorías clave de equipo militar, como tanques, artillería, vehículos blindados de combate, aviones de combate y helicópteros de combate, y prevé la destrucción de armamento por encima de esos límites. Los funcionarios han expresado constantemente su determinación de cumplir con sus disposiciones y, por lo tanto, Armenia ha proporcionado datos sobre armamentos según lo exige el Tratado FASE. A pesar de ello, Azerbaiyán acusa a Armenia de desviar gran parte de sus fuerzas militares a Nagorno-Karabaj y eludir así estas normas internacionales. Armenia no es un exportador importante de armas convencionales, pero ha brindado apoyo, incluido material, a los armenios de Nagorno-Karabaj durante la Guerra de Nagorno-Karabaj.

En marzo de 1993, Armenia firmó la Convención multilateral sobre armas químicas, que insta a la eventual eliminación de las armas químicas. Armenia se adhirió al Tratado de No Proliferación Nuclear como un estado sin armas nucleares en julio de 1993. Los EE.UU. y otros gobiernos occidentales han discutido los esfuerzos para establecer sistemas efectivos de control de exportaciones nucleares con Armenia y expresaron su satisfacción con la cooperación total de Armenia.

Además de los servicios enumerados anteriormente, Armenia estableció sus propias Tropas Internas a partir de las antiguas *Tropas Interiores Soviéticas* después de la disolución de la Unión Soviética. Hasta diciembre de 2002, Armenia mantuvo un Ministerio del Interior, pero junto con el Ministerio de Seguridad Nacional, se reorganizó como una institución no ministerial. Las dos organizaciones se convirtieron en la Policía de la República de Armenia y el Servicio de Seguridad Nacional.



Ejército de Armenia

Según el IISS, en el año 2010, Armenia contaba con 20 tanques T-80, 100 tanques T-72, 80 tanques T-54, 80 BMP-1, 20 BMP-1K, 30 BMP-2 y 22 BRM-1K. Los APC con ruedas informados, incluyeron 25 BTR-60, 21 BTR-70, 50 BTR-80, 145 MT-LB, y 120 vehículos de exploración BRDM-2.

Aunque los rusos han suministrado equipos más nuevos a Armenia a lo largo de los años, los números nunca han sido suficientes para actualizar todas las formaciones de fuerzas terrestres y muchas de las unidades de menor preparación todavía tienen sistemas heredados soviéticos más antiguos que no se han actualizado o, en muchos casos, no se han actualizado de manera efectiva.

Estos sistemas más antiguos exigen mucho del sistema de logística para el servicio, el mantenimiento, las piezas de repuesto y las actualizaciones necesarias, lo que le cuesta al ejército tanto financieramente como en preparación general. La fuerza terrestre atraviesa por un esfuerzo de reevaluación, reorganización y reestructuración, ya que el futuro de la defensa de Armenia necesita una estructura de fuerza revisada y una combinación de unidades. El ejército ve la necesidad de mantener gran parte de sus formaciones mecanizadas tradicionales, pero está buscando aligerar y hacer más móviles y autosostenibles un pequeño número de otras formaciones. Debe desarrollar estas formaciones más nuevas para respaldar sus compromisos internacionales y operar con eficacia en terrenos montañosos y accidentados, pero debe hacerlo sin afectar la capacidad mecanizada que se necesita para enfrentar a las fuerzas convencionales de Azerbaiyán.

Desde la caída de la Unión Soviética, Armenia ha seguido una política de desarrollo de sus fuerzas armadas en un ejército profesional, bien entrenado y móvil. En 2000, el Centro de Estudios e Investigaciones Internacionales informó que en ese momento el ejército armenio tenía la mayor capacidad de combate de los ejércitos de los tres países del Cáucaso (los otros dos eran Georgia y Azerbaiyán. El entonces secretario de la

OTSC, Nikolay Bordyuzha, llegó a una conclusión similar después de los ejercicios militares colectivos en 2007 cuando afirmó que "el ejército armenio es el más eficiente en el espacio postsoviético". Esto fue repetido más recientemente por Igor Korotchenko, miembro del Consejo Público del Ministerio de Defensa de Rusia, en una entrevista de marzo de 2011 con la radio Voz de Rusia.



Organización

El Ejército se divide funcionalmente en Fuerzas Activas y de Reserva. Sus funciones principales incluyen disuasión, defensa, apoyo a la paz y gestión de crisis, misiones humanitarias y de rescate, así como funciones sociales dentro de la sociedad armenia.

Las Fuerzas Activas tienen principalmente funciones de mantenimiento de la paz y defensivas, y se dividen además en Fuerzas de Despliegue, Reacción Inmediata y Fuerzas Principales de Defensa. Las Fuerzas de Reserva consisten en Fuerzas de Mejora, Fuerzas de Defensa Territorial y Campos de Entrenamiento. Se ocupan de la planificación y preparación de reservistas, el almacenamiento de armamentos y equipos, el entrenamiento de formaciones para la rotación de fuerzas activas o el aumento de personal.

En tiempo de paz el Ejército mantiene una disposición permanente para el combate y la movilización. Pasan a formar parte de formaciones militares multinacionales en cumplimiento de los tratados internacionales de los que Armenia es signataria, participan en la preparación de la población, la economía nacional y el mantenimiento de las reservas de guerra y la infraestructura del país para la defensa.

En tiempos de crisis, las principales tareas del Ejército se relacionan con la participación en operaciones de lucha contra las actividades terroristas y la defensa de instalaciones estratégicas (como centrales nucleares y grandes instalaciones industriales), la asistencia a las fuerzas de seguridad en la no-proliferación de armas de destrucción masiva, el tráfico ilegal de armamentos y la internacionalización del terrorismo.

En caso de conflicto militar de baja y mediana intensidad, las Fuerzas Activas que integran el Ejército participan en la realización de las tareas iniciales para la defensa de la integridad territorial y soberanía del país. En caso de un conflicto de alta intensidad, las Fuerzas Terrestres, junto con la Fuerza Aérea, la Defensa Aérea y la Guardia Fronteriza, forman el grupo de defensa de las Fuerzas Armadas de Armenia con el objetivo de contrarrestar la agresión y proteger la integridad territorial y la soberanía del país.

En Armenia se han llevado a cabo experimentos para desarrollar armas pequeñas, produciendo el rifle de asalto K-3, pero Jane's Infantry Weapons estima que el programa ha cesado y que el rifle no está en servicio generalizado con el ejército. El AK-74 es el rifle estándar del ejército armenio con AKM más antiguos en uso de

reserva. Además de los rifles AK, las fuerzas armenas utilizan principalmente armas pequeñas rusas como la pistola Makarov PM , el rifle de francotirador SVD y la ametralladora de propósito general PKM.

Ejército de Defensa de Nagorno-Karabaj

Además de las fuerzas mencionadas anteriormente, hay 20.000 soldados activos que defienden Nagorno-Karabaj, un territorio en disputa que se separó de Azerbaiyán en 1991 y ahora es un estado independiente de facto. Están bien entrenados y bien equipados con lo último en software y hardware militar. El equipo militar pesado del ejército de Karabaj incluye: 316 tanques, 324 vehículos blindados, 322 piezas de artillería de calibre superior a 122 mm, 44 lanzacohetes múltiples y un nuevo sistema de defensa antiaérea. Además, el Ejército de Defensa de la NKR mantiene una pequeña fuerza aérea de 2 Su-25, 5 Mi-24 y otros 5 helicópteros.

Cooperación militar internacional

Rusia

Rusia es el aliado más cercano de Armenia. La 102.^a Base Militar Rusa, la antigua 127.^a División de fusileros motorizados, está estacionada en Gyumri. La alianza militar de las dos naciones y, en particular, la presencia de tropas rusas en suelo armenio ha sido un elemento clave de la doctrina de seguridad nacional de Armenia desde que Armenia obtuvo la independencia en 1991. Rusia estaciona aproximadamente 5.000 soldados de todo tipo en Armenia, incluidos 3.000 que, según se informa oficialmente, tienen su base en la 102.^a Base Militar. En 1997, los dos países firmaron un tratado de amistad de gran alcance, que exige asistencia mutua en caso de una amenaza militar para cualquiera de las partes y permite a los guardias fronterizos rusos patrullar las fronteras de Armenia con Turquía e Irán. A principios de 2005, la Base Militar 102 contaba con 74 tanques, 17 vehículos de infantería de combate, 148 vehículos blindados de transporte de tropas, 84 piezas de artillería, 18 cazas MiG-29, una batería de SA-6 y dos baterías de misiles antiaéreos S-300. Sin embargo, en 2005-2007, luego de un acuerdo sobre la retirada de dos bases militares rusas de Georgia, una gran cantidad de equipo militar se trasladó a la Base 102 desde la Base militar 12 de Rusia en Batumi y la Base militar 62 en Akhalkalaki, Georgia. Rusia también suministra armas a precios relativamente más bajos del mercado interno ruso como parte de un acuerdo colectivo de seguridad desde enero de 2004.



Según informes no confirmados de los medios azeríes, Rusia suministró armas y municiones por valor de mil millones de dólares a Armenia en 1996; y entregó armas adicionales por valor de 800 millones de dólares a Armenia en 2008-2009. Según AzerNews, las armas en esta última transferencia incluyen 21 tanques, 12

vehículos blindados, otras cinco máquinas de combate, una gran cantidad de lanzacohetes, más de 1.050 cajas de granadas, casi 7.900 tipos de municiones, 120 lanzagranadas, más de 4.000 sub-ametralladoras, mechas TNT, minas de varios tipos, 14 lanzaminas, 9 lanzaminas Grad, cinco cañones y otras armas.

El entrenamiento de oficiales es otra esfera de la cooperación militar ruso-armenia. En los primeros años de la soberanía, cuando Armenia carecía de un establecimiento educativo militar propio, los oficiales de su ejército se formaban en Rusia. Incluso ahora, cuando Armenia tiene un colegio militar en su propio territorio, el cuerpo de oficiales armenios honra la tradición y se entrena en establecimientos educativos militares rusos. Hasta 600 militares armenios han sido entrenados en Rusia de manera simultánea. En Armenia, a partir de 1997, el entrenamiento fue realizado por la Brigada de Entrenamiento "Mariscal Bagramyan".

En la primera reunión del panel gubernamental ruso-armenio conjunto para la cooperación técnico-militar que tuvo lugar durante el otoño de 2005, el Primer Ministro Mikhail Fradkov informó que las fábricas rusas participarán en el programa armenio de modernización militar y que Rusia está preparada para suministrar los repuestos y equipos necesarios. De acuerdo con este acuerdo, Armenia y Rusia acordaron trabajar juntos en la exportación de armas y otros equipos militares a terceros países en diciembre de 2009. El acuerdo de exportación fue firmado por el Ministro de Defensa Seyran Ohanian y un alto funcionario ruso visitante, Konstantin Biryulin, durante una reunión de una comisión intergubernamental ruso-armenia sobre cooperación técnico-militar bilateral. El acuerdo prevé la interacción de los dos países en la exportación de producción militar a terceros países, lo que ayudará a fortalecer las fuerzas armadas de los dos estados y cimentar aún más la ya estrecha cooperación militar ruso-armenia.

Un acuerdo de defensa ruso-armenio firmado en agosto de 2010 extiende la presencia militar de Rusia en Armenia hasta 2044 y compromete a Rusia a suministrar a Armenia armamento moderno y compatible y equipo militar especial a precios reducidos.

A principios de 2009, los medios de comunicación de Azerbaiyán publicaron acusaciones de que Rusia había realizado grandes transferencias de armas a Armenia a lo largo de 2008 por un valor aproximado de 800 millones de dólares. El 12 de enero de 2009, el embajador ruso fue invitado al Ministerio de Relaciones Exteriores de Azerbaiyán y se le preguntó sobre esta información. El 21 de enero de 2009, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia negó oficialmente las transferencias. Según los materiales publicados por WikiLeaks en diciembre de 2010, el ministro de defensa de Azerbaiyán, Safar Abiyev, afirmó que en enero de 2009, durante su visita a Moscú, su homólogo ruso, Anatoly Serdyukov, había admitido extraoficialmente transferencias de armas "después de la segunda botella de vodka", aunque oficialmente fue desmentido.

En junio de 2013 se reveló que Rusia ha desplegado en Armenia varios sistemas de misiles balísticos Iskander-M, que actualmente están estacionados en lugares no revelados del país.

Organización del Tratado de Seguridad Colectiva

El 7 de octubre de 2002, los presidentes de Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán firmaron una carta en Tashkent, fundando la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) (en ruso: Организация Договора о Коллективной Безопе Безопе) (с-осия) o simplemente Ташкентский договор (El Tratado de Tashkent). Nikolai Bordyuzha fue nombrado secretario general de la nueva organización. El 23 de junio de 2006, Uzbekistán se convirtió en participante de pleno derecho de la CSTO y su membresía fue ratificada formalmente por su parlamento el 28 de marzo de 2008. Además, la CSTO es una organización observadora en la Asamblea General de las Naciones Unidas.



La carta reafirmó el deseo de todos los estados participantes de abstenerse del uso o amenaza de la fuerza. Los signatarios no podrían unirse a otras alianzas militares u otros grupos de estados, mientras que la agresión contra un signatario se percibiría como una agresión contra todos. Con este fin, la CSTO realiza ejercicios de comando militar anuales para que las naciones de la CSTO tengan la oportunidad de mejorar la cooperación entre organizaciones. El ejercicio militar de CSTO a mayor escala realizado hasta ese momento fueron los ejercicios "Rubezh 2008" organizados en Armenia, donde un total combinado de 4.000 soldados de los 7 países miembros constituyentes de CSTO realizaron entrenamiento operativo, estratégico y táctico con énfasis en promover la eficiencia del elemento de seguridad colectiva de la asociación CSTO.

El Ministerio de Defensa de Armenia ha declarado repetidamente que esperaría asistencia militar directa de la OTSC en caso de que se reanude la guerra con Azerbaiyán, en diciembre de 2009, el Ministro de Defensa

Ohanyan hizo la misma declaración. En agosto de 2009, Nikolay Bordyuzha, secretario general de la OTSC, confirmó que el Ereván oficial puede contar con ese apoyo.

El 4 de febrero de 2009, cinco de los siete miembros de la CSTO llegaron a un acuerdo para crear la Fuerza Colectiva de Reacción Rápida (KSOR), y los planes finalizaron el 14 de junio de 2009. Armenia es uno de los cinco estados miembros. La fuerza está destinada a ser utilizada para repeler agresiones militares, realizar operaciones antiterroristas, combatir el crimen transnacional y el narcotráfico, y neutralizar los efectos de los desastres naturales.

OTAN

Armenia participa en el programa de Asociación para la Paz (PeP) de la OTAN y está en una organización de la OTAN llamada Consejo de Asociación Euroatlántico (EAPC). Armenia está en proceso de implementación de Planes de Acción de Asociación Individual (IPAP), que es un programa para aquellos países que tienen la voluntad política y la capacidad de profundizar su relación con la OTAN. El ejercicio cooperativo Best Effort (el primero en el que estuvo representada Rusia) se llevó a cabo en territorio armenio en 2003.

Grecia

Grecia es el aliado más cercano de Armenia en la OTAN y los dos cooperan en múltiples temas. Todos los años se entrena en Grecia a varios oficiales armenios y se ha proporcionado ayuda militar/asistencia material a Armenia. En 2003, los dos países firmaron un acuerdo de cooperación militar, en virtud del cual Grecia aumentará el número de militares armenios capacitados en las academias militares y médicas militares en Atenas.

En febrero de 2003, Armenia envió 34 pacificadores a Kosovo, donde pasaron a formar parte del contingente griego. Funcionarios en Ereván han dicho que el ejército armenio planea aumentar sustancialmente el tamaño de su destacamento de mantenimiento de la paz y cuenta con la asistencia griega para el esfuerzo. En junio de 2008, Armenia envió 72 cascos azules a Kosovo para un total de 106 cascos azules.

Estados Bálticos

Lituania ha estado compartiendo experiencias y brindando consultas al Ministerio de Defensa de Armenia en el campo del control democrático de las fuerzas armadas, conceptos militares y de defensa y relaciones públicas desde 2002. A partir de 2004, los oficiales armenios han sido invitados a estudiar en la Academia de Guerra de Lituania y el Baltic Defense College en Tartu, Estonia. Lituania cubre todos los gastos de estudio. A principios de 2007, dos oficiales armenios participaron por primera vez en un ejercicio internacional líder en el Báltico, *Amber Hope*, que se llevó a cabo en Lituania.

Estados Unidos

Estados Unidos ha estado aumentando constantemente su influencia militar en la región. A principios de 2003, el Departamento de Defensa de los Estados Unidos anunció varios programas militares importantes en el Cáucaso. La ayuda militar de Washington a Armenia en 2005 ascendió a 5 millones de dólares y, en abril de 2004, las dos partes firmaron un acuerdo de cooperación técnico-militar. A fines de 2004, Armenia desplegó una unidad de 46 soldados, que incluía expertos en desactivación de bombas, médicos y especialistas en transporte, en Irak como parte de la Fuerza Multinacional de Irak dirigida por Estados Unidos. En 2005, Estados Unidos asignó \$7 millones para modernizar las comunicaciones militares de las Fuerzas Armadas de Armenia.

Desde 2003, Armenia y la Guardia Nacional de Kansas han intercambiado delegaciones militares como parte de un programa de la Oficina de la Guardia Nacional para promover mejores relaciones entre los Estados Unidos y las naciones en desarrollo. El programa ha consistido en gran medida en visitas mutuas a los países de cada uno en un esfuerzo por compartir "ideas y las mejores prácticas para la gestión militar y de emergencia".



TRIARIUS

Por un mundo más seguro, estable y en paz