

# TRIARIUS

Volumen 1 - Edición Especial N° 4



12 de octubre de 2017

*Especial N° 4*

**Aspectos geopolíticos y militares de la lucha submarina  
desde la Guerra Fría hasta la actualidad**



Medellín - Colombia  
Edición Especial No. 4  
12 de octubre de 2017

### Editor

Douglas Hernández

### Autor de esta obra

Carlos Alfredo de Jorge  
(Argentina)

Carlos Alfredo de Jorge es Doctor en Ciencias Políticas por la Pontificia Universidad Católica Argentina "Santa María de los Buenos Aires", Instituto de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. Durante más de 20 años ejerció como profesor titular en la Cátedra de Geografía Física Argentina y en la Cátedra de Geografía Regional de la República Argentina, en el Consejo Superior de Educación Católica (CONSUDEC). También ejerció como docente en otros prestigiosos centros de educación superior, incluyendo el Colegio Militar de la Nación y la Escuela Superior de Gendarmería Nacional "Gral Brig Don Manuel María Calderón". Posee diversas publicaciones.

### Información de Contacto:

#### Douglas Hernández

Medellín, Colombia  
Movil: (+57) 321-6435103  
[director@fuerzasmilitares.org](mailto:director@fuerzasmilitares.org)  
[hernandez.douglas@hotmail.com](mailto:hernandez.douglas@hotmail.com)



## Editorial

Durante la llamada "Guerra Fría" el mundo vivió en constante zozobra ante la posibilidad de un apocalipsis nuclear. El común de las personas era consciente de la existencia de las armas de destrucción masiva, y del inmenso peligro que ellas representaban para la supervivencia de la humanidad.

Hoy en día, estamos distraídos por la avalancha de información que nos "infecta", y por el hábil manejo de la información a nivel global que hacen algunos centros de poder.

En general tememos que Irán llegue a poseer armas nucleares, y solemos estar de acuerdo con las presiones que se ejercen sobre el gobierno de ese país. Si llegara a obtenerlas sería el primer país musulmán con semejante poderío, lo que podría conducirle a consolidar su liderazgo en el mundo islámico, nucleando a su alrededor a otros estados adversos a occidente.

También tememos a las armas nucleares que recientemente ha logrado desarrollar Corea del Norte, y a su belicoso gobierno, que constantemente lanza amenazas contra sus vecinos y contra los Estados Unidos. Suponemos que un conflicto regional allí, puede escalar y convertirse en un enfrentamiento con armas de destrucción masiva, con consecuencias globales nefastas.

No podemos olvidar el gran temor que sentimos ante la posibilidad de que un grupo terrorista se haga con una bomba nuclear o una "bomba sucia" y la haga detonar en una gran ciudad, matando millones de personas en el acto. Ese sería el atentado terrorista máximo.

Pero... ¿no estaremos olvidando que Estados Unidos, Rusia, Francia, Inglaterra, China, India, Pakistán, e Israel, entre otros, tienen armas de destrucción masiva, así como distintos vectores para su lanzamiento, y que la sola existencia de estas armas es un gran peligro para la humanidad?

A través de esta lectura, el doctor Carlos de Jorge nos lo recordará, abordando el tema de la guerra submarina, incluyendo a los Submarinos Nucleares Lanzadores de Misiles Balísticos (SSBN), enfocándose en esta oportunidad en la Armada Rusa.

*Douglas Hernández*

Editor

# Aspectos geopolíticos y militares de la lucha submarina desde la Guerra Fría hasta la actualidad, con especial atención a la Armada Rusa

## 1. Introducción

Durante toda la *guerra fría* se sucedieron una gran cantidad de incidentes militares de alto riesgo - donde, inclusive, se llegó a estar muy cerca de un holocausto nuclear, como sucediera en la denominada “crisis de los misiles” durante la presidencia de John F. Kennedy- y que, en varios casos, los sucesos se produjeron en alta mar; donde los grandes protagonistas fueron, esencialmente, los submarinos nucleares. Muchas de estas cuestiones han sido conocidos tras la finalización de los enfrentamientos abiertos y después la “Caída del Muro de Berlín”, por la desclasificación de los archivos secretos de la ex - URSS y tras la famosa “Iniciativa de Defensa Estratégica (SDIO)” -u ofensiva total norteamericana- más conocida como la *Guerra de las Galaxias*, que en su esencia fue un fallido intento por prevalecer en la carrera armamentista sobre la Unión Soviética<sup>1</sup> (ver Apéndice con citas *in fine*). La misma fue iniciada durante la presidencia de Ronald Reagan y produjo como efectos visibles la *glasnost*<sup>2</sup>, la *perestroika*<sup>3</sup> y el advenimiento de nuevos líderes en Rusia: **Mijaíl Gorbachov**, (*Михаил Сергеевич Горбачёв*), **Boris Yeltsin**, (*Борис Николаевич Ельцин*) y **Vladimir Putin**, (*Владимир Владимирович Путин*) en tres oportunidades. La tercera vez sucediendo a **Dmitri Anatólievich Medvédev** (*Дмитрий Анатольевич Медведев*).

## 2. Aspectos históricos y geográficos a ser considerados

### 2.1. Algunos aspectos de la historia de Rusia

Para poder interpretar acabadamente las circunstancias en que se produjeron algunos de estos incidentes (al menos los que han sido desclasificados) es importante internarse en algunos sucesos históricos que han quedado indelebles en el pensamiento ruso desde el reinado de Pedro I “El Grande” hasta la actualidad, y que debemos interpretar exactamente a algo similar a lo que hoy denominamos como *los intereses nacionales permanentes de la nación, más allá de sus gobiernos* -que en el caso que analizamos incluye

*una gran cantidad de Zares, la aparición del marxismo en su reemplazo y la coyuntura actual tras el descongelamiento acaecido a partir de 1980-* y las realidades geográficas del mayor país del mundo por su superficie: actualmente y tras la creación de la versión Rusa de la Unión Europea que ha concebido una “Federación” -que para los geopolíticos que se especializan en esta temática, más tarde o más temprano-, volverá a ser absorbida nuevamente por el *eje o núcleo vital ruso* que oscila entre San Petersburgo y Rostov on Don pasando por Moscú. Ella posee 17.125.246 Km<sup>2</sup> o, lo que es igual, a la novena parte de la superficie emergida de la Tierra, dado que la vigente Federación Rusa se dilata *in extenso* sobre dos continentes: Europa y Asia, debiéndose tener en cuenta que son escasos los Estados que poseen *per se* estas condiciones. Por citar unos escasos ejemplos: Chile es tricontinental (está situado en América del Sur; la isla de Pascua o *Rapa Nui*, que se considera perteneciente a Oceanía, y tiene además el *status* de país reclamante de sector dentro del Tratado Antártico, una parte del cual ha sido reconocido por la República Argentina. Turquía también es bicontinental. Se enclava en Asia y, aunque más no sea una ínfima parte de su territorio -donde está situada la ciudad de Estambul, al sur de Bulgaria-, en Europa. Egipto (África y Asia); España (Europa y África), EE.UU. (América y Oceanía), Portugal (Europa y África), Dinamarca (Europa y América del Norte), etc. La Federación Rusa, además, ha declarado su soberanía en el Ártico hasta el polo norte, basándose tanto en sus derechos históricos como en la III CONVEMAR<sup>4</sup>. La verdadera fundamentación de una geopolítica rusa comienza en realidad con el gobierno del Zar Pedro I “Pedro el Grande”, quien inaugurara la fundación de la actual San Petersburgo el 16 de mayo de 1713; construida parcialmente sobre el delta del río Nevá (el casco histórico de la actual San Petersburgo) y el resto de la ciudad a orillas del mismo. La elección no fue casual, sino cuidadosamente estudiada, ya que el Nevá, a pesar de su escasa longitud de 74 Km., posee el tercer caudal más importante del continente, detrás de los ríos Volga y Danubio y desagua a los dos lagos más grandes de Europa: el Ládoga y el Onega. Al desembocar en el golfo de

Finlandia se conecta de manera directa con el mar Báltico y por medio de éste, tras pasar los estrechos de Kattegat y Skagerrak, con el mar del Norte, lo cual implica una conexión abierta con el océano Atlántico Norte. El único inconveniente que presentaba San Petersburgo era que el golfo de Finlandia se congelaba a partir del mes de enero y hasta fines de abril. Dado que el área del Óblast de Kaliningrado -la ex Könisberg, patria de Emmanuel Kant, otrora perteneciente a Prusia- ha convertido su puerto en uno de los pocos libres de hielos de toda Rusia, dado que aquí no se produce el congelamiento de las aguas. Por ello es que Rusia se ha esforzado en retenerlo, luego de una suerte de consulta popular entre sus habitantes tras la caída de la URSS. Una singularidad geopolítica de interés la constituye el hecho de que el Óblast de Kaliningrado es la única porción del territorio ruso que no posee continuidad geográfica con el resto del país, ya que sus fronteras se hallan encerradas entre Lituania y Polonia. Pedro el Grande, que siendo joven se radicó un tiempo en los Países Bajos cuando viajaba de incógnito por Europa, durante el año 1697 conoció nuevas técnicas de construcción naval visitando sus astilleros, comprendiendo dos cosas que han sido trascendentes para el futuro de Rusia:

- a) La importancia de la navegación en el comercio internacional y
- b) Que había que modernizar el país<sup>5</sup>.

Por ello Pedro I “El Grande” trasladó la capital política desde Moscú a San Petersburgo, la que continuó funcionando de este modo hasta 1918. Reorganizó el ejército para darle mayor eficiencia según los estándares europeos de la época. Reprimió violentamente la rebelión de los Streltsí -tropas del antiguo ejército ruso-; la revuelta de los Astracán, los baskires e, incluso, la férrea oposición de los boyardos. Como si la historia se repitiese se enfrentó por el sur con los turcos, lo que lo condujo a observar con detenimiento las posibilidades de dominar totalmente el mar Negro, ocupando las fortalezas otomanas en el mar de Azov y más tarde la orilla occidental del mar Caspio. Así mismo, a sabiendas que el Báltico estaba controlado por sus enemigos, se encontró ante el hecho de que únicamente podía acceder al océano abierto desde el mar Blanco y el puerto de Arcángel.

Muy acertadamente se ha afirmado que la historia mundial puede escribirse sin ningún inconveniente **sin mencionar a Rusia** hasta la entronización de Pedro I “El Grande”. Pero que no puede relatarse

una sola página **sin mencionarla a partir de él**. Las dos grandes líneas geopolíticas instauradas por este Zar aún perduran:

- a) La búsqueda hacia el sur de las *aguas calientes* y
- b) Abrirle a Rusia una “**ventana al mundo**” por el norte con la fundación de San Petersburgo.

En la actualidad la moderna Federación Rusa, continúa con aquellas directrices políticas, geopolíticas y, además, siempre sujetas a las realidades geográficas que la condicionan *in extremis*. Por ello ha decidido mantener una moderna estructura naval para distribuir su flota militar (particularmente la submarina, que es considerada como la espina dorsal de la misma) y que está íntimamente sujeta a las severas condiciones geográficas de su extenso territorio.

## 2.2. Algunos aspectos de la geografía de Rusia

Ya se ha mencionado en las diversas notas agregadas, o en el mismo texto, algunos de los condicionamientos geográficos que han determinado el comportamiento de la población rusa, que puede aún verse reflejada en las páginas de escritores como Fiódor Dostoievski o León Tolstoi, en la música de Modesto Músorgski y Aleksandr Borodin o en el pensamiento militar de sus dirigentes políticos y castrenses, desde Mijail Kutúzov hasta Gueorgui Zhúkov. Crudos inviernos, suelos congelados, tundra y taigá, ora plétóricas de insectos y pantanos, ora con suelos permafrost que casi se puede afirmar que imposibilitan los cultivos. Veranos cortos al norte, lo que con el tiempo llevó a las áreas meridionales de la llanura ucraniana a convertirse, primero en el granero supletorio de Roma y de Rusia y Europa, después. Estepas interminables para la vista del ser humano, sensaciones de inmensos espacios desolados donde la lentitud en la marcha era tan importante como en los desiertos saharianos a fin de economizar energía en los animales que se trashumaban, camellos que portaban las conocidas yurtas mongolas; pueblos que practicaban la trashumancia y el nomadismo, fronteras rusas abiertas hacia el este por donde de continuo penetraban las hordas mongolas, al respecto de lo cual no debe olvidarse que, por su extensión, el Imperio más extenso en la historia humana ha sido, precisamente, el de los mongoles. El mismo llegó a cubrir 9,15 millones de millas<sup>2</sup> de superficie, (= 23.700.000 Km<sup>2</sup> = más del 16% del espacio terrestre emergido) y que entre 1270 y 1309 se supone que tenía 110 millones de habitantes representando más

del 25% de la población mundial de aquél entonces. Las tribus mongolas y turcas padecieron hacia 1330 un desastre poblacional por la infección producida por la "Peste Negra", lo que culminó con su lenta desaparición y ello condujo al Imperio al ocaso. Hacia 1783, Rusia anexó a Mongolia. Por allí penetraban con suma facilidad las hordas a las que, posteriormente, hubo que dominar. Planicies hacia el cuadrante oeste que invitaban a la invasión desde Europa, con escasas defensas naturales, producto de una geografía austera, hasta alcanzar los montes Urales. Solamente el "General invierno" podía defender a Rusia de las hecatombes militares. El que acabó primero con las tropas dirigidas por Carlos XII de Suecia cuando su ejército finalizó en un desastre a manos de Pedro I "El Grande" en la batalla de Poltava, en el año 1709; con las tropas francesas dirigidas por Napoleón tras abandonar Moscú en 1812 y más tarde con el ejército alemán en 1941/1944. Y para saciar las necesidades rusas ni siquiera existían posibilidades ciertas para abrirse paso al mercado mundial. Sus aguas marinas se congelaban desde la costa septentrional hacia el interior Ártico; la lejanía de los puertos libres de hielos los incitaban hacia el Pacífico<sup>6</sup> o, lo que aún complicaba más su situación estratégica, para vincularse desde el sur había que arrumbar desde el mar Negro hasta el mar de Azov, -navegar por el estrecho del Bósforo-el mar de Mármara-el estrecho de los Dardanelos, para recién alcanzar el mar Mediterráneo y luego, (pasando por Gibraltar) poder acceder al océano Atlántico<sup>7</sup>. Todo lo citado

sintéticamente *ut supra* compone las especiales circunstancias en que se ha desenvuelto y continúa aun desenvolviéndose la Armada rusa.

### 3. Estructura actual de la Armada de la Federación Rusa

Está organizada teniendo en cuenta los contextos actuales por las que atraviesa Rusia, especialmente bajo el gobierno del Presidente V. Putin, del cual se pueden afirmar muchas cosas -ciertas en gran medida-, pero a quien no se le puede negar su capacidad para entender los aspectos geopolíticos y geoestratégicos que se imponen en la actualidad. Como tampoco su habilidad para ir resolviéndolos en consonancia con su propia visión, (muy acorde con la histórica tradición sustentada desde la época del Zar Pedro I "El Grande"). En su totalidad se encuentra fraccionada de la siguiente manera:

**3.1. Flota del Norte:** Su asiento principal está en Severomorsk. También cuenta con numerosas bases de submarinos en el área de Múrmansk, como Zapadnaya Litsa, Bahía Olenya, Saida Guba, Bahía Ura y Yagelnaya. Enfrenta de manera directa al mar glacial Ártico. Su misión más importante parecería ser poder penetrar por debajo de la capa helada Ártica y estacionarse en zonas de espera. Subsidiariamente atacar el tráfico potencialmente enemigo en las aguas circundantes. Es el principal apostadero de la flota de los mejores submarinos estratégicos rusos.



**3.2. Flota del Pacífico:** Sus apostaderos principales están en Vladivostok y Petropavlovsk-Kamchatski. Desde la óptica naval la función primordial de los

submarinos que de ella dependen es la posibilidad de poseer una salida útil y rápida hacia el océano Pacífico Norte, el mar Amarillo, las islas del norte del

océano Índico, alcanzar los grupos insulares de las islas Filipinas, de Indonesia y las costas australianas. Así mismo y a través del pasaje de Hoces -mal denominado de Drake, ya que este

pirata inglés no lo descubrió ni pasó por él-, al océano Atlántico norte donde se pueden estacionar en sumersión por un tiempo prolongado en zonas de espera previamente seleccionadas.



**3.3. Flota del Mar Báltico:** Con asientos en Kronstadt, Baltiysk y Kaliningrado<sup>8</sup>, Está situada en una ubicación estratégica ya que permite defender de manera directa a la ciudad de San Petersburgo.

Al no poseer una salida directa al océano abierto se entiende que las funciones de esta flota deberían ser la custodia de objetivos vitales rusos dentro del área de influencia del mar Báltico.



**3.4. Flota del Mar Negro:** Sus apostaderos actuales se hallan en Sebastopol y Novorossiysk. Por idénticas razones a las expuestas con respecto a la Flota del mar Báltico, las misiones encomendadas a

la misma estarían centradas en la protección del área de influencia rusa sobre los objetivos cercanos de sus potenciales enemigos integrantes de la OTAN. El punto neurálgico de esta flota está

centrado en las bases situadas en la recientemente anexionada península de Crimea, acción a partir de la cual se han generado numerosos incidentes militares con la república de Ucrania, la intervención

indirecta de la OTAN y las amenazas directas norteamericanas y turcas (que han incluido el derribo de aviones de combate) por el restablecimiento de la presencia naval rusa en el Mediterráneo.



**3.5. Flotilla del Caspio:** Con asientos en Astracán y Majachkalá. Para nuestro análisis esta última no posee interés.

¿Cuál era la importancia de estos detalles que rodeaban a la enigmática fosa?

#### 4. Antecedentes históricos de la situación durante la “Guerra Fría”

##### 4.1. Antecedentes del por qué del desconocimiento de la Fosa Vityaz

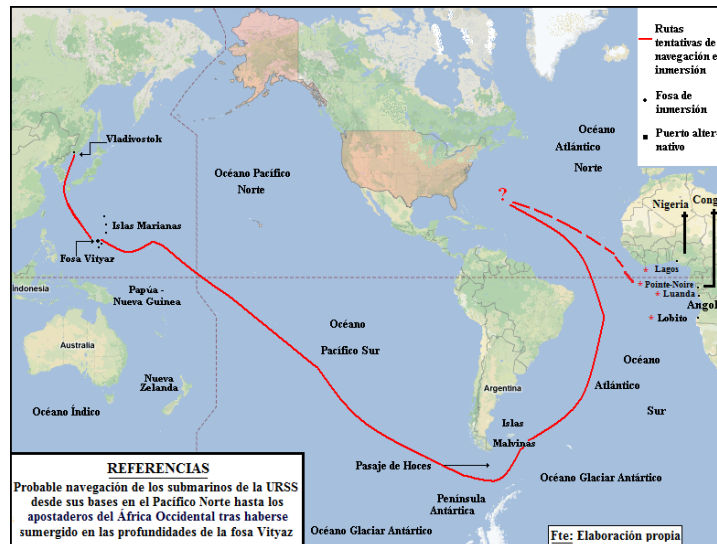
Esta fosa se encuentra situada entre las mayores profundidades del océano Pacífico. En el año 1957 el buque oceanográfico “Vityaz”<sup>9</sup> de la Armada Soviética informó, tras efectuar diversos sondajes, haber detectado una depresión de 10.934 m. -a la cual, de hecho también se le adjudican 11.035 m.-, profundidad similar a la registrada más adelante por el batiscafo “Trieste”, que acusó 11.521 m., pero que tras revisarse los sistemas de a bordo resultó ser de 11.034 m. Aquél descubrimiento fue desconocido por los científicos de EEUU y sobre todo por los oceanógrafos de dicho país. La razón era muy sencilla:

La razón estribaba en que los submarinos soviéticos con base en el Pacífico norte surcaban las aguas desde Vladivostok y Petropavlovsk-Kamchatski, navegando en superficie mientras atravesaban el mar del Japón, donde eran constantemente vigilados por buques espías norteamericanos capacitados para el espionaje electrónico (como sucediera en el resonado caso del grave incidente acontecido el 22/23 de enero del año 1968 con el USS “Pueblo” -AGER-2, de la clase *Banner*-, el único navío capturado a la Armada Americana que aún perdura en esa condición, a pesar de lo cual figura como buque activo)<sup>10</sup>. Actualmente se le suman submarinos anti-submarinos en sumersión; aviones de patrulla marítima (MPA) u otros diseñados para la guerra anti-submarina (ASW); además de satélites. Este detenido seguimiento se realizaba hasta alcanzar las inmediaciones de la fosa Vityaz. Para los modernos sumergibles de la clase Akula (= “tiburón”, en idioma ruso, con la designación de la OTAN de “Typhoon”), que en inmersión alcanzaban puntas de velocidad de más de 50 millas/hora), la depresión de la fosa les permitía sumergirse a grandes profundidades y allí, evitando el contacto del sonar de sus rastreadores, hacerse prácticamente invisible y evitar la persecución. Lo que conducía a otra acuciente pregunta ¿Hasta dónde se dirigían y qué misiones o funciones cumplían en el interregno?

- a) Podía no ser cierta la información del hallazgo.
- b) La profundidad comunicada podía ser mayor o menor a la informada públicamente.
- c) Podía no estar ubicada en el sitio en que la URSS afirmaba que ella se encontraba.

Lo más inquietante para la inteligencia naval de la OTAN era que el sumergible al cual se le había perdido el rastro en el océano Pacífico norte volvía a reaparecer luego de un lapso pronunciado tras aquel

acontecimiento en algún puerto alternativo de la costa africana occidental en países presididos - ocasionalmente- por gobiernos marxistas, como puede observarse en el siguiente mapa:



Dignos de mencionarse son los puertos de Lagos (Nigeria), Luanda o Lobito (Angola) y Pointe-Noire (Congo). También es útil -para comprender acertadamente las circunstancias se la época- traer a colación que en 1965 Ernesto Guevara (más conocido por su apodo de “el che”), durante su pasajera y fracasada intentona congoleña, estableció los primeros contactos con el Movimiento Popular para la Liberación de Angola (MPLA), que por entonces luchaba contra Portugal por la independencia del país, uno de cuyos líderes había participado en la Conferencia Tricontinental de La Habana. El MPLA, de inspiración marxista, logró derrotar a sus oponentes políticos, con el apoyo de las fuerzas cubanas, guineanas y de la escindida provincia del Zaire de Katanga y recibió el gobierno de manos de los portugueses. La principal intervención militar de Cuba en Angola comenzó en noviembre de 1975 con el transporte desde La Habana hasta Luanda del primer contingente de soldados cubanos, el cual llegó a tener un total de 52.000 hombres y unos 1.000 tanques. Cerca de 450.000 cubanos entre médicos, maestros, ingenieros y soldados sirvieron en Angola durante los 16 años que duró la operación. Se suele afirmar que la presencia de Cuba significó el descalabro de las tropas de Zaire, la derrota del ejército sudafricano, la capitulación de las tropas mantenidas por EEUU y, políticamente, que aseguró la independencia de Angola, logró la emancipación de

Namibia y derrumbó el *apartheid* en Sudáfrica. **En realidad todo esto no sucedió antes** porque desde los puertos de Walvis Bay (Namibia) y Simonstown (Sudáfrica), los EEUU controlaban el movimiento marítimo de los buques y submarinos nucleares de la URSS hasta que disminuyó su presencia en la región. El MPLA-PT es actualmente un miembro de la Internacional Socialista. Si bien mucho de lo relatado pertenece al pasado las actuales circunstancias geopolíticas y geoestratégicas nos han obligado a retroceder en el tiempo para lograr una mejor interpretación de la actualidad y su perspectiva, sin la cual la geopolítica no tendría ninguna razón de ser. Se pueden encontrar sobre esta temática claros indicativos del porqué buceamos en el pasado geopolítico- sabiendo que el presente no es análogo- pero que puede ser de suma utilidad para extraer conclusiones válidas que respalden nuestras apreciaciones sobre el futuro y nos habilite para realizar una correcta prognosis, tratando de evitar así *que el ser humano sea el único animal que tropieza dos veces con la misma piedra*. Son interesantes, además, las conclusiones del área de inteligencia que se han hallado extraídas después de finalizado el conflicto militar por las islas Malvinas en el año 1982, donde la actividad soviética se vio reforzada<sup>11</sup>.



#### 4.2. Algunos antecedentes desclasificados

Ellos implican “accidentes” históricos sucedidos con submarinos nucleares durante la *Guerra Fría*, término que fuera acuñado por un escritor español en el siglo XIV, pero que modernamente se lo ha vuelto a utilizar adjudicándose a Bernard Baruch, asesor del Presidente Roosevelt y que fuese trasladado a la popularidad por el periodista Walter Lippmann. Se considera al mismo como el período más álgido del lapso transcurrido entre la finalización de la Segunda Guerra Mundial y la crisis de los misiles en Cuba. Si bien no son numerosos, todos ellos conforman una serie ilustrativa de la delicada situación creada en aquella época y que, en algún caso, pudieron poner en grave peligro la paz mundial, si bien es cierto que tras el deceso de Joseph Stalin; el lanzamiento del primer Sputnik, la agresiva política internacional practicada por Nikita Jruschov, la puesta en órbita de la afamada perra “Laica” y del primer cosmonauta soviético (Yuri Gagarin), también ayudaron a generar mayores tensiones en el ámbito internacional.

##### 4.2.1. *El caso del submarino nuclear (SSN 593) Thresher*

El 10 de abril de 1963, el submarino nuclear (SSN 593) *Thresher*, acompañado por el buque de rescate *Skylark*, navegó hacia el océano Atlántico y a unas 200 millas de distancia al este del cabo Cod, (cuya denominación puede llevar a confusión porque en realidad es una península de forma singular, situada en la bahía del mismo nombre en el extremo oriental del Estado de Massachusetts, al noreste de los EEUU) y en una posición relativamente cercana a las ciudades de Boston y Plymouth naufragó repentinamente. En sus cercanías existen numerosas islas pequeñas y en dicha zona las aguas se vuelven muy profundas. Cuando zozobró se perdió abruptamente todo contacto con el sumergible. Este caso se convirtió en el primer submarino nuclear accidentado en el mar. **Las causas de este siniestro nunca se han llegado a aclarar.**

##### 4.2.2. *El caso del submarino soviético K-129.*

El *K-129* fue un submarino de propulsión diésel-eléctrica (proyecto 629A), identificado por la OTAN como *Clase Golf-II* cuyo apostadero se encontraba entre los puertos que nucleaban a la Flota Soviética del Pacífico y era uno de los seis sumergibles con misiles balísticos estratégicos del 15º Escuadrón de

Submarinos que se apostaba en la Base Naval de Rybachiy, en la península de Kamchatka. En enero de 1968, el *K-129* se identificaba con el número 722 en su casco. Naufragó el 8 de marzo de 1968, ignorándose los motivos, aun cuando ciertas fuentes denunciaron como causa probable **una colisión** con el submarino (SSN-579) *USS Swordfish*, lo cual en fecha tan tardía como el año 1999 -y a pesar de los reclamos de Rusia-, los EEUU continúan negando. Un reporte indica que el *K-129* fue seguido desde su base en el puerto de Petropavlovsk por el (SSN-596) *USS Barb*, que había sido situado allí para una misión de inteligencia. En el informe se señala además que el *USS Barb* presenció el hundimiento del *K-129*, pero no participó en él. Después del naufragio, **la Armada Soviética nunca encontró sus restos.** Parte de ellos fueron posteriormente recuperados en una operación especial de inteligencia organizada por la CIA,<sup>12</sup> con la explícita autorización del gobierno de los Estados Unidos. Para esta delicada operación se utilizó a la conocida figura del millonario Howard Hughes quien gustosamente prestó su nombre para poder mantener el secreto.

##### 4.2.3. *El caso del submarino nuclear (SSN-579) USS Swordfish*

El 17 de marzo de 1968, el (SSN-579) *USS Swordfish* entró en reparaciones urgentes en el puerto de Yokusaka (Japón) para arreglos de emergencia en su periscopio que se encontraba arqueado. La *USS NAVY* afirmó que el sumergible fue averiado por el hielo flotante sobre la superficie marina y que el *K-129*, con sus misiles y su tripulación fueron destruidos por una explosión interna, quizá de hidrógeno o, **tal vez, por un torpedo.** En mayo de 1968, los activistas anti-nucleares alegaron que el *USS Swordfish (Clase Patín)*, había liberado del agua refrigerante radioactiva en el puerto de Sasebo -en Japón- donde fue amarrado en aquellos momentos. El caso se hizo famoso a raíz de que algunas fuentes indicaron que los científicos japoneses descubrieron niveles de aumento en la radiactividad del agua refrigerada descargada al mar por el submarino de hasta veinte veces sobre lo que se considera normal. Los japoneses protestaron por el incidente ante los Estados Unidos. Son reveladoras las coincidencias entre las fechas del hundimiento del *K-129* y el ingreso del *USS Swordfish* al puerto de Yokusaka. A su vez Eisaku Sato, Premier del Japón en esos momentos (y futuro Premio Nobel de la Paz), exigió a los EEUU garantías explícitas para permitir el

arriba a los puertos nipones de buques con propulsión nuclear.

#### 4.2.4. *El caso del submarino nuclear (SSN-589) USS Scorpion*

Este sumergible perteneciente a la *USS NAVY* fue declarado perdido el 22 de mayo de 1968 tras un inusual suceso en el cual pudieron intervenir una gran diversidad de factores. Estaba provisto de un reactor nuclear S5W con 2 turbinas *Westinghouse*<sup>13</sup> y una sola hélice. Se afirma que sufrió varias averías mecánicas en el sistema de refrigeración y un incendio, probablemente en los circuitos eléctricos. Se ha opinado que con tales desperfectos debería haber retornado a su base en Virginia (EEUU) para entrar en reparaciones, lo cual no se ejecutó -por razones desconocidas-, prefiriendo continuar con la misión encargada (**observar las actividades navales soviéticas en la zona**). Tras recalar en las cercanías de Cádiz para hacer descender a dos tripulantes (en Rota, España) continuó aparentemente con su obligación. Las causas de su hundimiento aún se desconocen, pero se ha sospechado con cierto grado de certeza que el ataque de un submarino soviético fue el causante del mismo. Los restos del naufragio todavía permanecen a unas 400 millas náuticas al SW del archipiélago de las islas Azores. También se ha señalado que el *USS Scorpion* cayó en una trampa y fue hundido por un helicóptero Ka-25 en represalia por lo sucedido al *K-129*. Se pueden consultar con provecho las siguientes publicaciones: LOVE, Robert W. Op. Cit., página 912 y JOHNSON, Stephen. Op. Cit., página 298 y ss.

#### 4.2.5. *El caso de los submarinos K-108, (de Rusia) y el (SSN-639) USS Tautog, (de EEUU)*

Los sumergibles de la clase "*Sturgeon*" (= esturión) eran submarinos nucleares de ataque al servicio de la *USS NAVY*, siendo con posterioridad reemplazados por la clase "*Los Ángeles*". Su armamento consistía en 4 tubos lanzatorpedos y estaban en condiciones de portar misiles *Harpoon* y misiles de crucero *Tomahawk*. Equipados óptimamente para realizar misiones de reconocimiento y espionaje en las aguas territoriales de la *URSS*, como -por ejemplo- interceptar las comunicaciones entre diversas naves en conserva o entre ellas y las instalaciones montadas en tierra firme; observar los ensayos de los nuevos prototipos de buques que la Armada Soviética construía, perseguir objetivos rentables recién salidos de los

puertos donde estaban repostando, etc. Estaban particularmente equipados para operar debajo del hielo y las travesías en el Ártico se practicaban con regularidad, fundamentalmente para el entrenamiento básico de las tripulaciones que debían aventurarse allí en caso de conflicto. El 20 de junio de 1970 el *USS Tautog* estaba en el Océano Pacífico norte, en las afueras de Vilyuchinsk -una base importante de la marina de guerra soviética- situada en la península de Kamchatka. La *URSS* había tomado la iniciativa en el diseño del primer submarino que portaba misiles de crucero (denominados clase *Echo I*) y el *USS Tautog* trataba de realizar el seguimiento de los misiles lanzados desde un sumergible aún más moderno, el *K-108*, que integraba el Proyecto 675 (o "*Echo II*", en la nomenclatura de la OTAN), cuando ambos chocaron -al parecer- en momentos que el *K-108* realizó una conocida maniobra designada bajo el nombre de "Iván el loco". El *USS Tautog* sufrió daños en su casco y cuando escapó de la escena, la tripulación creyó oír la implosión del *K-108*. Más de treinta años después, tras el colapso de la Unión Soviética, se descubrió que el *K-108* había sido capaz de volver a su apostadero en Vilyuchinsk.

#### 4.2.6. *El caso del submarino (SSN 672) USS Kingfish*

En mayo de 1974 el submarino de ataque *USS Kingfish* chocó con un sumergible nuclear de la clase 667 A (*Clase Yankee*, según la clasificación de la OTAN) que portaba misiles balísticos. El hecho sucedió en los accesos de la base de Petropavlovsk-Kamchatski situada en la península de Kamchatka. La colisión destruyó gran parte del *USS Kingfish* (la esfera que porta el sonar, un torpedo atascado en una de las escotillas y daños en uno de los planos de inmersión). El submarino soviético emergió inmediatamente, pero se desconoce la magnitud del daño que el impacto le ocasionó. El *USS Kingfish*, por su parte, se mantuvo sumergido y se apartó del área a toda velocidad entrando en dique seco para reparar sus daños en Guam. Con posterioridad volvió a proceder a un despliegue habitual en el Pacífico occidental donde estaba operando la Armada norcoreana, siendo dañado nuevamente cuando colisionó con un buque de superficie. En esta oportunidad el *USS Kingfish* sufrió serios daños en la parte superior del timón debiendo regresar a San Diego (California) para entrar en reparaciones.

#### 4.2.7. El caso del submarino soviético K-219

El 3 de octubre de 1986, en el submarino de misiles balísticos K-219, de la clase 667AU de la flota de la Unión Soviética (Clase *Yankee I*, en la nomenclatura de la OTAN), se produjo una explosión a bordo que desencadenó un incendio. La causa probable fue una despresurización de la cisterna del reactor. El submarino se encontraba a 970 km. al este de las islas Bermudas. La tripulación del mismo logró hacerlo salir a la superficie para amortiguar el daño en los reactores. Como resultado del accidente cuatro personas murieron. El submarino fue remolcado pero el día 6 del mismo mes tuvo que ser hundido hasta una profundidad de 5.500 metros. Pasada una década y con ayuda de triangulación SOSUS, los EEUU localizaron al sumergible a 4.900 m. de profundidad y por medio de una operación de inteligencia consiguieron sacar a la superficie parte de sus restos. La Marina de los EEUU (que normalmente no realiza comentarios referidas a las operaciones submarinas), sobre la base de los hechos que rodean a la pérdida del sumergible ruso ha afirmado que “se niega categóricamente que cualquier submarino estadounidense haya colisionado con otro ruso o que la USS NAVY tuviese algo que ver con la causa de su hundimiento”.

#### 4.2.8. El caso del submarino (SSN-710) USS *Augusta*

El (SSN-710) USS *Augusta*, integraba la clase “Los Ángeles”. El 3 de octubre de 1986, según los informes realizados por la Armada Soviética, colisionó con el sumergible ruso K-219 de la clase 667 AU -portador de misiles balísticos- estando al frente del mismo el Comandante Igor Britanov. El suceso aconteció en las cercanías de las islas Bermudas, hundiéndose el K-219 casi de inmediato. Por su parte la USS NAVY afirma que dicho submarino se hundió por una explosión interna. El USS *Augusta* tuvo que regresar a puerto para reparar su arco y la esfera del sonar. Una versión muy creíble indica que el K-219 estaba navegando en paralelo con otro submarino soviético (posiblemente uno de la clase denominada *Víctor* por la OTAN), muy veloces y portadores de sistemas de armas anti submarinas -proyecto 671 para la URSS- o de la clase *Delta*, también según la nomenclatura de la OTAN, ambas provistas de dos reactores nucleares. Los *Delta* portaban una gran variedad de sistemas de armas en su configuración final, entre otros, de misiles balísticos. Han aparecido fotografías de un sumergible soviético de

la última serie mencionada ingresando a reparaciones con un hueco de grandes proporciones en su amura de estribor. La Armada Soviética lo identificó oportunamente como el K-279. Otras versiones indican que pudo haber sido el K-457. El hecho final es que nunca se dijo por parte de los EEUU con qué colisionó verdaderamente el submarino USS *Augusta*, dado que las declaraciones de la USS NAVY no han sido muy creíbles para los investigadores entendidos en estas temáticas. Si realizamos una aproximación a la *primera conclusión parcial*, diríamos que es dable interpretar todos los incidentes o *accidentes* narrados como un *casus belli* en potencia, los cuales pudieron poner en riesgo la paz mundial.

#### 4.3. Algunas maniobras de encubrimiento desclasificadas

Entre otras tantas que podríamos citar nos vamos a referir particularmente al hundimiento del K-129. Las autoridades de los EEUU trataron de recuperar los restos del mismo que se hallaban a más de 4.800 m. de profundidad mediante un complot secreto denominado “*Proyecto Azorian*” utilizando como pantalla de encubrimiento la búsqueda de nódulos polimetálicos en el del lecho del mar. Estos son pequeñas acreciones de minerales en estado puro, principalmente hierro y manganeso, de allí su denominación más conocida de “ferromanganesicos”. Se suelen formar en el lecho debajo de las corrientes marinas frías, como la Circumpolar Antártica. Aparecen -entre otros lugares- en las cercanías de las Islas Malvinas y su mayor valor está constituido por los pequeños porcentajes de minerales radiactivos que contienen. En agosto de 1968, los restos del naufragio fueron localizados por el (SSGN-587) USS *Halibut* al noroeste de la isla de Oahu y fue fotografiado exhaustivamente desde cerca. Ello suponía la oportunidad de obtener un misil nuclear soviético SS-N-5 *SERB* sin el conocimiento de la URSS. Después de la consideración del Secretario de Defensa y del Presidente Richard Nixon se autorizó el intento de rescate. Para asegurar que el mismo pasase inadvertido se mantuvo la operación en un estricto secreto y se le encomendó a la CIA que se ocupe de llevarla a cabo. A partir de allí se comisionó un buque (el HGE “*Hughes Glomar Explorer*”), diseñado y construido especialmente para esta misión. Se ha opinado -no sin un grado elevado de verdad- que la operación de rescate “fue uno de los secretos más caros y más profundos de la Guerra Fría”. A partir de julio de 1974 el HGE o “*Hughes Glomar Explorer*”<sup>14</sup>.

El buque fue capaz de atrapar e izar la mitad delantera de los restos del naufragio del *K-129*. Pero la sección de proa se rompió en dos trozos. ¿Qué fue exactamente lo que se recuperó? Ello aún hoy está clasificado como secreto. Pero hasta hoy la inteligencia naval rusa supone que los EEUU recuperaron los torpedos con cabezas nucleares, manuales de operaciones, libros de códigos y las máquinas de codificación. En octubre de 1992, el director de la CIA visitó Moscú para reunirse con el presidente Boris Yeltsin. En esta oportunidad afirmó que: “Como un gesto de intención, un símbolo de una nueva era” llevaba con él la bandera naval soviética que había cubierto el ataúd de media docena de marineros rusos, cuyos restos el buque adquirido por la CIA había recuperado junto con parte del submarino soviético cuando éste fue alzado. La escena fue acompañada por un vídeo del entierro en el mar, con oraciones por los muertos y los acordes del himno nacional soviético -un servicio digno y respetuoso- incluso en el apogeo de la *Guerra Fría*.

## 5. Casos recientes

### 5.1. El caso del submarino (SSN-646) USS Grayling y del Novomoskovsk K-407

El 19 de marzo de 1993 el (SSN-646) USS *Grayling* rastreaba a un sumergible nuclear ruso de la clase *Delfín* (que resultó ser el *Novomoskovsk K-407*; proyecto 667 *DDRM*); también especificado en oportunidades como *Delta IV* en la nomenclatura de la OTAN, portador de misiles balísticos intercontinentales y dependiente de la Flota del Norte de la Armada Rusa, El (SSN-646) USS *Grayling* estaba realizando un seguimiento cercano detrás del sumergible ruso cuando colisionó con él. Sólo se estrelló en la estructura superior del *Novomoskovsk* y al no tener daños muy graves pudo regresar a su base donde fue radiado de servicio y desmantelado, ya que su reparación se consideró demasiado costosa en esos momentos.

### 5.2. El caso del submarino ruso Kursk K-141

Aún existen muchas dudas con respecto al hundimiento de este moderno sumergible ruso acontecido el 12 de agosto de 2011, luego que el capitán del submarino solicitase autorización para realizar una prueba de lanzamiento de torpedos, estando en la zona una diversidad de sumergibles y buques espías tratando de extraer conclusiones respecto a la maniobra. Tal vez algún día se desclasifique alguna información que se conserva

todavía en secreto, pero numerosos hechos alrededor del suceso indican que hubo *anormalidades inusuales* rodeando al mismo. Entre otras se pueden citar:

5.2.1. La demora en solicitar auxilio a empresas extranjeras capacitadas para efectuar el rescate de la tripulación.

5.2.2. El retraso (exagerado en sí mismo) en rescatar a los supervivientes de la catástrofe. Se llegó a ellos cuando ya no había esperanzas de encontrar a alguien con vida. “*Como para que nadie pudiese contar algo que no debía saberse*”, en opinión de un autor.

5.2.3. El Gobierno ruso muy tardíamente anunció oficialmente la pérdida de los 118 integrantes de la tripulación y volvió a insistir con que el *Kursk K-141* había tenido una colisión con un submarino británico.

5.2.4. En el área donde se produjo el hundimiento del *Kursk K-141* se había registrado la presencia de los sumergibles clase “*Los Ángeles*” (SSN 691) USS *Memphis*, (SSN 769) USS *Toledo* y del HMS *Splendid (S106)*, -de la clase *Swiftsure*<sup>15</sup>-, y los buques de inteligencia USNS *Loyal (MSO 457)* y el noruego *F/S Marjata* (uno de los buques más avanzados del mundo en tecnología de vigilancia electrónica marítima, **especialmente diseñado para monitorear los movimientos de la Armada Rusa**, según informaron oportunamente las mismas autoridades noruegas.)<sup>16</sup> Todos ellos se encontraban patrullando en la zona como “observadores” de los ejercicios rusos. La acusación directa de Vladimir Putin de que el *Kursk K-141* había sido abordado por un submarino inglés no deja de ser improbable, dado que en todo el transcurso de la Guerra Fría estos encuentros, tal como hemos visto, habían resultado ser frecuentes. Son varios los investigadores de estos temas que afirman taxativamente que bajo ningún concepto debe dejar de pensarse que estos sumergibles, cuyo costo asciende a varios millones de dólares, que están especialmente diseñados para la adquisición de blancos submarinos, dotados de escuchas particularmente sensibles conectadas a computadoras rápidas donde se guardaban los sonidos producidos por todos los tipos de embarcaciones (civiles, militares aliadas o supuestamente enemigas), no pudiesen haber colisionado<sup>17</sup>, **sea por error humano** o por cualquier otro motivo, como puede verse a través de lo expresado en el punto 6, *in fine*.

5.2.5. Al solicitar permiso para abrir la compuerta de los torpedos a las 8:51 hs. del día 12 para realizar un ejercicio de lanzamiento de torpedos (el cual le fue concedido), el Capitán del *Kursk K-141* inició la que sería denominada “la operación de salvamento de submarinos más larga y peor gestionada de la historia” (SIC) ¿Qué sucedió cuando el *Kursk K-141* abrió las compuertas para simular el lanzamiento? Solamente se sabe que ocurrieron dos explosiones violentas (la segunda más fuerte que la primera ya que se cree que acaeció cuando el sumergible colisionó con el lecho marino).

5.2.6. Se opina que al abrir las compuertas para efectuar el ejercicio el *Kursk K-141* habría sido víctima de *un ataque preventivo* de alguno de los sumergibles *observadores* o, por cercanía, haber colisionado con uno de ellos. Lamentablemente todos los esfuerzos para salvar -aunque más no sea a una mínima parte de la tripulación superviviente fueron infructuosos.

### 5.3. La colisión de sumergibles “aliados”

Gracias a las noticias difundidas mundialmente por el periódico británico “*The Sun*” se tuvo conocimiento de la colisión de dos sumergibles (SSBN = *Ship Submersible Ballistic Nuclear*) de países miembros de la OTAN, pero de diferentes banderas: uno británico, el *HMS Vanguard (S-28)*, cabeza de la serie que identifica a su clase, portador de misiles *Trident II D5* y otro francés, el (S-616) *Le Triomphant*, primero de los tres de la variedad que lleva su nombre, portador de 16 misiles *SBLM M-5*. Este hecho, ocurrido el 3 de febrero del año 2009, ha generado grandes discusiones entre los Estados miembros de la OTAN. En efecto. El 4 de febrero de 2009, el submarino nuclear *HMS Vanguard (S-28)* colisionó en medio del océano Atlántico con el sumergible nuclear francés (S 616) *Le Triomphant*. A pesar de que, por un lado, ambos buques disponían de sofisticados sistemas de detección de navíos, también llevaban incorporados sendos sistemas anti sonar de última generación para evitar ser localizados. Los submarinos se abordaron a escasa velocidad y durante un breve periodo, y aunque la colisión no causó heridos sí fueron cuantiosos los daños materiales. Tras este accidente el *HMS Vanguard (S-28)* fue remolcado hasta la base naval de *Faslane* en Escocia, adonde llegó el 14 de febrero de 2009. Cfr: La información que fue publicada por los periódicos *The Sun; Daily Mail* y *The Guardian* del 16 de febrero de 2009, entre otros.

## 6. La verdadera dimensión de la importancia “del arma silente”

Es casi un “clásico naval” la afirmación de que cualquier país que se encuentre en condiciones económicas inferiores a sus oponentes militares, o en circunstancias desventajosas para desarrollar la guerra en el mar al tener que enfrentarse a flotas superiores en poder de fuego, calidad del armamento, número de navíos, etc. apela “normalmente” a la guerra submarina como el medio más idóneo y más barato para solucionar estos inconvenientes. Tal vez haya sido el peso de la opinión de Sir Winston Churchill -Primer Lord del Almirantazgo Británico durante la 1ra. Guerra Mundial (I.G.M.) hasta el desastre ocurrido en Galípoli con los ANZAC-<sup>18</sup>, el que haya consagrado estas nociones. La concepción de la Armada superior en número de *dreadnoughts*, cruceros de batalla, destructores, etc., prácticamente perimió en los hechos para muchos Imperios (el otomano, el austro-húngaro, el alemán) como resultado de la I.G.M. Es atrayente destacar el caso del Imperio Ruso, que tras la desaparición de la Armada Zarista en las batallas libradas durante la guerra ruso-japonesa de 1904/1905, en la práctica, jamás pudo recuperarse de la destrucción de su flota acontecida tras los bloqueos de Port Arthur y Vladivostok en manos del Almirante HeihachiroTogo, quien remató estos éxitos en la batalla de Tsushima. Al enfrentarse a Alemania (y tras la rendición rusa y la aparición del marxismo en este ex - imperio), se asentó el concepto de que no había posibilidad de recuperar numérica ni cualitativamente a la nueva Armada Soviética, de manera tal que el poder naval superior quedaba para los que ostentaban posesiones ultramarinas y necesitaban custodiar su comercio internacional con unidades de guerra adecuadas a esa función. Por ello es particularmente importante destacar que la URSS, potencia naval inferior con respecto a otras, recurrió escasamente a la guerra submarina a partir del año 1941. Solamente alcanzó a construir 25 sumergibles (Clase “L”), cierto número de la clase “S” (= *Stalinest*) y de la clase *Shchuka* (= *Shach*), gran parte de los cuales fueron destinados a las bases situadas en el océano Pacífico ante las dudas de Stalin con respecto a las intenciones bélicas japonesas y la posibilidad de un ataque a las espaldas del frente europeo, donde tenía volcado todos sus esfuerzos militares para detener a Alemania.

A *contrario sensu*, Japón, dueño de la tercera flota de Alta Mar más poderosa del mundo en la década del 40, inició los actos bélicos poseyendo 68

sumergibles y 50 mini submarinos del tipo *Ko-hyoteki* en diciembre de 1941, quedando situado -por el número de unidades- solamente detrás de Gran Bretaña y los EEUU. Este es el mejor exponente de los errores de quienes sostenían este tipo de afirmaciones. Una Armada que era la dueña del mayor número de portaaviones en ese momento fue la “Flota Combinada” japonesa, o *Rengo Kantai*, que iniciaría sus planificadas hostilidades poseyendo 15 naves de este tipo, en momentos en que Gran Bretaña y Estados Unidos, poseedores de la 1ª y 2ª flotas más importantes por sus dimensiones solamente alcanzaron a poseer 6 y 10, respectivamente, en 1939 y 1941<sup>19</sup>. La desmitificación de ciertos paradigmas que han sido inculcados por años en las academias navales cuesta muchísimo más para ser extirpados en razón de la falta de experiencias bélicas dado que, afortunadamente, no aparecen conflictos armados todos los días. Para un Estado como el alemán que en 1935 había alcanzado pactar con Gran Bretaña un Acuerdo Naval limitando su flota al 35% de la británica, es indudable que el arma submarina era una solución barata, rápida y efectiva<sup>20</sup>. Pero a la misma no la siguieron, por ejemplo, Francia o Italia. Un indicio de ello lo dan indirectamente las denominaciones de los sumergibles, (ver apéndice N° 2), sobre el cual nos expedimos *in fine*.

Podría afirmarse que la flota submarina era algo así como “la hermana pobre” de cualquier Armada al comparársela con las grandes escuadras de portaaviones, acorazados o cruceros. Es indudable que por aquellos años las condiciones de vida en los sumergibles que tenían que estar en inmersión durante largo tiempo (falta de higiene, enclaustramiento, imposibilidad de emerger, etc.), no hacían atractivo el hecho de alistarse para navegar en ellos. Siempre serían preferidos los comandos en las grandes unidades de batalla. Esta visión actualmente ha cambiado sobremanera, pero para ello hubo que superar diversas etapas en el pensamiento de las principales academias de formación naval del mundo.

Durante la primera conflagración mundial, primera etapa para nuestro análisis, fueron muy pocos los casos resonantes conocidos por el pueblo de los Estados beligerantes relacionados con las proezas efectuadas por las tripulaciones del arma submarina. Y la mayor parte de las noticias periodísticas difundidas giraban en torno a hechos consumidos por la población mundial como “actos de barbarie”. Tales fueron, por ejemplo, los casos de los hundimientos del *RMS Lusitania* o el *RMS Mauritania*, (o de mayor interés para nuestro país

(Argentina), los hundimientos de los veleros “Oriana” y “Monte Protegido” o del vapor “Toro”), todos de bandera argentina. Los *gloriosos* que se han registrado giraron alrededor de las proezas de un escaso número de capitanes (por ejemplo Otto Kretschmer, Eric Topp, Günther Prien, Víctor Schütze, Wolfgang Lüth), etc., para citar sólo lo acontecido bajo la bandera del Imperio Alemán, sin necesidad de agregar las proezas o los apellidos de los submarinistas ingleses, estadounidenses o japoneses -que intervinieron en este conflicto en el bando de los aliados-.

Es lógico afirmar que la importancia de la guerra submarina tomó verdadera dimensión durante la II.G.M., a la que podríamos incluir en una etapa intermedia entre lo acontecido desde 1918 hasta 1945-1958, donde prácticamente este período finalizara. Y lo que sucediera luego en plena *Guerra Fría* en una tercera etapa hasta nuestros días con la aparición de sumergibles con propulsión nuclear, donde se modificaron substancialmente las circunstancias al introducirse novedosos adelantos en tecnología naval, satelital y balística y facilitar la *calidad de vida* de los tripulantes al dotárselos con mayores comodidades -fundamentalmente debido a las prolongadas estadías en inmersión-.

Fue en este lapso en que se reflexionó abiertamente sobre el arma submarina, iniciándose así una secuencia que perdura hasta nuestros días, en la cual ser Comandante de un submarino otorga lo que los romanos designaban con el término *dignitas*, o sea **rango, prestigio y honor**. Y para acceder a este verdadero orgullo se requiere una hoja de servicios verdaderamente impecable, además de destacadas cualidades personales. Encargarle el mando a un oficial de un submarino cuyo costo y poder de destrucción masiva a raíz de los misiles balísticos intercontinentales (*ICBM*) que transporta es tan significativo, que no debe considerárselo una cuestión baladí. Buen ejemplo de ello fue lo acontecido en el mes de noviembre del año 2010 cuando investigaciones internas de la *USS NAVY* descubrieron varios engaños en los exámenes de capacitación de los oficiales submarinistas de la misma. Uno de los eliminados con posterioridad a estas indagaciones fue el Capitán Charles Maher, conjuntamente con otros 13 tripulantes, Comandante del (*SSN -770*) *USS Tucson*, quien en esos momentos, había sido designado, **justamente**, para comandar al (*SSN 691*) *USS Memphis*, que -como ya hemos mencionado- estuvo cercanamente involucrado en el hundimiento del *Kursk K-141*.

## 7. El seguimiento entre submarinos, tareas de espionaje asignadas y otras actividades

Entre otros varios casos que se han dado a la luz sobre las actividades furtivas de los submarinos nucleares en plena pos - guerra fría y de la gran cantidad de maniobras de encubrimiento que se idearon para disimular las verdaderas intenciones de los sumergibles involucrados, podríamos citar los sucedidos en el año 1999, que fue particularmente muy activo en incidentes. Cualquiera de ellos pudo haber finalizado en otra tragedia si la pericia de las tripulaciones o las órdenes explícitamente impartidas no hubiesen estado presentes en los momentos críticos de las escuchas o seguimientos:

- Se ha desclasificado la información que indica que en el año 1994 un submarino de la clase *Oscar I* (en el nomenclador de la OTAN) o "*Proyecto 949 Granit*", posiblemente el *K-206 Múrmansk*, llevó a cabo operaciones furtivas en la costa este de los Estados Unidos.
- En julio de 1997, un submarino clase *Oscar II* (en el nomenclador de la OTAN) o "*Proyecto 949 Antey*", el *K-442 Chelábinsk* (también conocido como *Pskov*) fue descubierto cuando perseguía secretamente a varios portaaviones fuera del Estado de Washington, casi en el límite con el Canadá, en el océano Pacífico norte.
- En el mes de febrero del año 1999 se observó un submarino de la clase *Oscar II* monitoreando un ejercicio de la OTAN frente a la costa de Noruega. Según los informes lo hacía sigilosamente y este proceder podría tal vez indicar otras circunstancias<sup>21</sup>.
- En agosto de 1999 el sonar de naves integrantes de la OTAN detectaron la presencia en aguas del Atlántico occidental de otro submarino ruso de la clase *Oscar II* perteneciente a la Flota del Norte, con base en los puertos del mar glaciar Ártico.
- A mediados de 1999 fue descubierto otro sumergible de la clase *Oscar II* (en el nomenclador de la OTAN) -gemelo del *K-141 Kursk*- o "*Proyecto 949 Antey*". El mismo había partido del norte de Rusia hacia el mar Mediterráneo, constituyendo la primera patrulla SSGN rusa en este mar en más de una década. A continuación, siguió navegando a áreas situadas mar afuera del este de los Estados Unidos.
- A principios de septiembre de 1999, la tripulación del pesquero español "José María Pastor", un arrastrero registrado en el puerto de Almería, situado a 270 Km. en línea recta de Gibraltar

enganchó con sus redes otro submarino de la clase *Oscar II*. El incidente ocurrió alrededor de 27 millas (50 kilómetros) de la costa de Tarifa (Cádiz) y continuó durante más de media hora hasta que el sumergible se liberara.

- Otro *Oscar II* desplegado desde las bases del Lejano Oriente ruso fue detectado navegando en las cercanías del archipiélago de las islas Hawái y luego en las proximidades del puerto de San Diego en octubre de 1999. Según se informa, realizó durante una semana el seguimiento del portaaviones *USS John C. Stennis (CVN-74)* y el buque de desembarco anfibio *USS Essex (LH-2)*.
- Se ha admitido formalmente que la clase de sumergibles "*Los Ángeles*" fue especialmente diseñada por la *USS NAVY* para combatir a las flotas de los submarinos soviéticos/rusos que portan misiles balísticos (SSBN) de la clase "*Typhoon*" -en el vocabulario de la OTAN- o clase "*Proyecto 941 Akula*". La otra misión para lo que fueron diseñados fue la de poder infiltrarse en los puertos donde fondean los submarinos rusos.
- Otro ejemplo de una misión oculta desclasificada fue el descenso en el año 1985 del batiscafo "*Trieste 11*", al mando del famoso oceanógrafo Dr. Robert "Bob" Duane Ballard (al servicio en esta ocasión de la *USS NAVY*, donde revistaba con el rango de oficial) para poder fotografiar al (*SSN 593*) *Thresher*. De la misma manera y utilizando como pantalla de encubrimiento la excusa de que se buscaban los restos del *RMS Titanic* -el que efectivamente se localizó por pura casualidad- en otra misión descendió hasta los restos del (*SSN-589*) *USS Scorpion*. Dedicado a la arqueología submarina también tuvo gran notoriedad por haber encontrado los cascos hundidos del acorazado alemán *Bismarck* y del *RMS Lusitania*, como hemos visto, echado a pique durante la I.G.M.

## 8. Conclusiones e implicancias

- Es indudable que el arma submarina ha sido revalorizada en una dimensión muy diferente a la conceptualización que con anterioridad poseía, ya que supone un contrapeso nuclear de gran envergadura ante cualquier agresión atómica que pudiese constituir una amenaza para el país que debiese sobrellevarla.
- Los porcentajes elevados de sistemas misilísticos intercontinentales que portan las diferentes Armadas submarinas del mundo constituyen uno de los mejores instrumentos disuasivos existentes en el momento actual.
- Tanto la Federación Rusa como los Estados Unidos de América han dedicado ingentes sumas de dinero para encontrar las soluciones óptimas para su desempeño: sistemas interconectados con satélites, sumergibles en continua mejora para obtener una mayor eficacia de los mismos y así poder adelantarse a sus oponentes ante cualquier innovación, capacitación del personal submarinista, investigación y generación de nuevos proyectos, etc.
- Además de las tres grandes potencias submarinas -Rusia, Estados Unidos y Gran Bretaña- se acaban de incorporar recientemente a esta competencia la República Popular China, que ha generado para las Fuerzas de Submarinos de la Armada del Ejército Popular de Liberación primeramente su submarino nuclear *Daqingyu (Tipo 092)* -o clase *Xia*, según el código de la OTAN-, capacitado para portar misiles balísticos nucleares (SSBN) de 8.000 Km. de alcance del tipo *Ju Lang-1 (JL1)*. Próximamente serán puestas en servicio cinco unidades más a las tres que ya posee de la clase *Jin* -según el código de la OTAN-, o *Tipo 094*, también mencionados como *Tipo 09-IV*, portadores de misiles nucleares clase *Ju Lang-2 (JL2)*.
- A ellas se debe sumar la intención de Francia - que ya incursionado en este tipo de unidades con la clase *Le Triomphant*, portador de 16 misiles *SBLM M-5*- y próximamente con la nueva clase *Barracuda*, también conocida como *Suffren*. Igualmente es de interés resaltar en esta oportunidad la insistentemente anunciada intención del Brasil de botar su primer submarino nuclear, hecho que, por diversos motivos, ha venido posponiéndose con el tiempo.
- La inclusión de sumergibles convencionales con motores diesel-eléctricos no invalidan las

opciones que una flota submarina otorga a su país. Solamente limita parcialmente la autonomía y las comodidades para la tripulación de los mismos y su capacidad portante. Pero suelen ser más silenciosos que muchos de los diversos tipos de los submarinos nucleares y, por ende, menos detectables para sus perseguidores. Originariamente algunos de los construidos por Alemania hacia el final de la II.G.M., del tipo XXI, sirvieron a la URSS para crear los sumergibles soviéticos del *Proyecto 613*, de ataque convencional oceánico, (clasificación de la OTAN SSGN "clase *Whiskey*"), que portaba misiles P-5 SS-N-3 "*Shaddock*" y su posterior *Proyecto 644-651*, conocido en occidente como "clase *Juliett*", - de acuerdo a la clasificación de la OTAN-, **con capacidad para el transporte de misiles crucero (SSG)**, que tenían 8.500 millas náuticas de autonomía. Esto solamente para acercar el ejemplo de la Armada de la ex - URSS sin extendernos en otros.

- Es sumamente interesante destacar que últimamente se le han agregado otras misiones y funciones a este tipo de unidades. Es notorio el caso de Australia, que agrega a las travesías de largo alcance **la función de la protección del medio y la lucha contra el narcotráfico**. En la actualidad este país ha licitado ante varios oferentes la adquisición de 12 sumergibles para reemplazar a los antiguos de la clase *Collins*. La misma fue ganada por la DCNS francesa, que superó a las firmas TKMS (*Thyssen Krupp Marine Systems*) de Alemania y a la *Mitsubishi Heavy Industries*, de Japón, que había propuesto a sus nuevos submarinos de la clase *Sōryū*. La versión diesel-eléctrica convencional del sumergible francés de la clase *Shortfin* reúne las condiciones que Australia requería. Cfr: Diarios "La Nación" -26/04/2016- (Buenos Aires); "El País", -26/04/2016- (Madrid-EFE).
- Indudablemente el arma submarina irá acrecentándose en el decurso de los próximos años. Tal vez no reemplace a otros medios de defensa -sean ellos de fuerzas aéreas embarcadas en portaaviones, satelitales, aéreos o de misiles instalados en tierra-. Pero como arma disuasiva casi indetectable cuando están en sus estaciones de espera en el lecho oceánico, indudablemente, continuarán sirviendo como un instrumento útil para evitar conflictos nucleares y mantener una "paz nuclear armada" que, aunque peligrosa, ha demostrado a partir del año 1945 ser sumamente efectiva.



## 9. Apéndices.

### APÉNDICE N° 1

La importancia de la posesión del mar glaciar Ártico no se agota en el hecho de que los Estados habientes de una flota de submarinos nucleares puedan utilizar esas aguas y penetrar por debajo de la capa helada para emerger sorpresivamente en algún sitio insospechado en razón de que desde las posiciones situadas en el noreste del mar de Barents se pueden alcanzar la mayoría de los blancos importantes del hemisferio norte y desde allí generar las trayectorias más cortas para los misiles balísticos hasta cualquier blanco de aquella semiesfera terrestre. Otras causales más crematísticas aparecen también en el horizonte cercano. Hasta estos momentos Rusia ha recurrido al articulado de la III CONVEMAR, de la cual tanto ellos como los EEUU son miembros signatarios. Es obvio que también Rusia descansa en ciertos derechos - algunos ya perimidos en el ámbito internacional público- como los de continuidad geológica, proximidad, antecedentes históricos, etc. También debemos recordar que la ex - URSS se ha apoyado en las teorías de Pascal Poirier, un senador canadiense que tomó con posterioridad gran notoriedad por el sencillo hecho de haberla puesto en autos y posteriormente publicado en el año 1907. Ella constituye una variante del principio de contigüidad geográfica, que por su proyección hacia el polo norte, los Estados que circundan al Ártico poseen la soberanía de los territorios incluso dentro de los sectores que se originan por el principio de la accesión, aseverando que el “dueño de una cosa es también dueño de lo que ella produce”. La división propuesta partía de los meridianos extremos de cada Estado hasta que los mismos convergieran en el polo. Fue muy divulgada en nuestro hemisferio como *Teoría de la defrontação*, ideada por la geopolítica brasilera *María Terezinna de Castro* y publicada en su libro *Antártica: Teoria da Defrontação*, imaginada para beneficio exclusivo de su país. Ella se basa en la proyección de las costas de América del Sur sobre la Antártida hasta el polo sur por los mismos meridianos en los cuales finalizan en Sudamérica los respectivos Estados que la *-enfrentan = enfrentação-* en ambos extremos (tanto hacia el este como hacia el oeste). Se tienen en cuenta también las islas para ampliar la proyección del arco que surge más allá de las costas de América del sur. Fue rechazada de

plano por las repúblicas de Argentina y Chile y hoy ha caído totalmente en desuso al aceptar el Tratado Antártico los Estados involucrados, entre los cuales - a manera de ejemplo- la República de Perú ha establecido la base “Machu Picchu”, en la isla 25 de Mayo del grupo de las Shetland del Sur, como también la República Oriental del Uruguay con su base “General Artigas”; Brasil la “Comandante Ferraz” más cuatro refugios en las islas Shetland, etc. De cumplirse las expectativas rusas sobre el Ártico, habría que sumarle a la superficie precitada en Europa y Asia, **1,2 millones de km²**. A principios de agosto de 2015 Moscú envió a la ONU una solicitud para ampliar sus límites en la plataforma continental del Ártico uniendo las fronteras de la sumergida cresta de Lomonósov y otras formaciones de origen continental, que incluyen el espacio submarino precitado extendidos a más de 350 millas marinas a partir de la línea de costa, la que todavía no ha recibido una respuesta por parte de dicho Organismo. Esta presentación de la Federación Rusa es similar a la que oportunamente elevara la República Argentina ante las Naciones Unidas tras una ardua tarea realizada por la Comisión Nacional del Límite de la Plataforma Continental Argentina (COPLA), actualmente aprobada por las Naciones Unidas y de la cual se tuvo recientemente conocimiento público a través de los medios de difusión masiva. Cfr: ámbito.com 27/03/2016. Desde 2001 Rusia reivindica este territorio rico en hidrocarburos que, según estimaciones, contiene 4.900 millones de toneladas de combustible convencional. Si fuera satisfecha su solicitud, Moscú adquiriría derecho prioritario para explotar recursos calculados en más de 5.000 millones de toneladas de hidrocarburos. El tema de fondo es si el relieve submarino del Ártico -en concreto la cordillera Lomonósov y los altos de Méndelév-, forman parte o no de la plataforma continental de Siberia. Por todo ello es indudable que los factores económicos están jugando un gran papel en esta pugna de Rusia con el resto de los Estados que enfrentan el mar glaciar Ártico. En estas circunstancias, además, no debe olvidarse que la ruta marítima que circunvala las costas siberianas ya ha tenido utilización tanto comercial como militar,<sup>22</sup> como se puede visualizar en el mapa N° 1 *in fine*.

## APÉNDICE Nº 2

Un tema interesante sobre la guerra submarina y la importancia que se le concedía en las distintas épocas a “la armada silente” está vinculado a los nombres que se le otorgaban a las diversas clases de buques en las diferentes marinas de guerra del mundo. Vamos a revistar solamente algunos pocos casos en razón de no querer salirnos del núcleo central que interesa a esta sucinta investigación.

- En Alemania se continúa con la tradición de colocar un número detrás la letra “U” de los nuevos submarinos *Tipo 212A*. Ejemplo: *U-31* a *U-36*, botados a partir del año 2002. Son sumergibles de quinta generación con motor diesel.
- La Armada Argentina es un buen ejemplo de *otro estilo*. En el siglo XIX, en momentos de gran tensión con la República de Chile y en plena *carrera armamentista* se adquirieron -entre otras- las torpederas Nº 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10. A las unidades de mayor porte (vg. acorazados), en cambio, se las bautizó con nombres de héroes nacionales o fechas patrias y a las de apoyo (como cruceros), con denominaciones geográficas características de nuestro país (“Patagonia”, “Chaco”, “Pampa” o de provincias (“Corrientes”, “Buenos Aires”, etc.) Cfr: RUBÉ, Julio Horacio “Tiempos de Guerra en América del Sur. Argentina y Chile 1826-1904. Diplomacia, armas y estrategia. Ed - EDER, Buenos Aires, 2015, pp. 448. En este volumen -de reciente publicación- el autor analiza exhaustivamente la carrera armamentística que condujo, primeramente, a la guerra desencadenada por Chile contra las Repúblicas de Bolivia y Perú en el año 1879, y con posterioridad a los sucesos del conflicto en el océano Pacífico a las tirantes relaciones entre la República Argentina y la de Chile que en años sucesivos estuvieron a un tris de iniciar un enfrentamiento militar por la situación generada en la traza de los límites después de haberse firmado el Tratado del año 1881.
- También hemos solicitado información actualizada al respecto a un acreditado Capitán de Navío (R.E.), integrante de una de las tres Escuadrillas Aeronavales de Exploración que se desempeñaron en el conflicto militar por nuestras islas Malvinas en el año 1982 y a un historiador naval de fuste de nuestro país, autor de varias publicaciones referentes a la Armada Argentina. La información que hemos recabado con

respecto a este tema -y recibido en contestación a nuestros requerimientos a través de soporte informático- tuvieron las siguientes respuestas que resumimos: “... Sobre las denominaciones se denota una gran disparidad de criterios existentes entre los diversos casos. *Cada país tiene alguna política sobre las designaciones a colocar a los buques*. La selección de los nombres a asignar a las unidades navales argentinas se encontraba reglamentada por la Armada, siendo una atribución del Poder Ejecutivo la elección. Por el decreto 101.735/937 se habían establecido algunas pautas al respecto. Este documento estaba firmado por el Presidente Agustín P. Justo y refrendado por el Ministro de Marina Almirante Eleazar Videla. No menciona el caso de buques escuela, pero como dato curioso podemos decir que establece que se conservarán los nombres de *25 de Mayo* y *La Argentina* para unidades tipo crucero “**en homenaje a la tradición naval**”. En esos momentos estaba en construcción el Crucero ARA *La Argentina* en Gran Bretaña. Si bien era un crucero y por ende se cumplía la reglamentación, la compra y diseño obedecía a la necesidad de tener un buque escuela en remplazo de la Fragata ARA *Presidente Sarmiento*. En el año 1947 el Presidente Juan D. Perón también había firmado un decreto con estas normas pero allí tampoco se hacía mención a los buques escuela. En el mes de julio de 1952 el Comandante de Operaciones Navales, Almirante Ernesto Villanueva, le envía un expediente al Ministro de Marina donde pide que se ordene este tema, agregando un proyecto de decreto con las nuevas propuestas. El Alte Villanueva muestra que la reglamentación anterior no se está cumpliendo y que siempre existe un justificativo. Se deben establecer normas que se puedan cumplir y no den lugar a ambigüedades. Es así como en cumplimiento del decreto 387/55, firmado por el Presidente Perón, el Ministro de Marina, Contraalmirante Aníbal Olivieri firma una Resolución con fecha 1 de abril de 1955 donde se fijan los lineamientos a seguir en relación con los nombres de unidades navales. Allí se establece **que los acorazados, portaviones y cruceros deberán llevar nombres de próceres civiles o militares o fechas de gran significación nacional**. Así fue como los cruceros que poco después se incorporaron se denominaron ARA 9 de

*Julio* y ARA *17 de Octubre*. Los destructores, fragatas y submarinos, nombres de provincias, territorios nacionales, grandes ciudades o nombres tradicionales de buques de la Armada"... Hay otros incisos con más casos, y en el último, el inc. f) se refiere a Buques Escuela. "Se mantendrán las designaciones de *La Argentina* y *Presidente Sarmiento* para la denominación de buques escuela". Producida la Revolución Libertadora, el Presidente de AFNE, vicealmirante (RE) Abelardo Pantín, en marzo de 1956, envía una nota al Ministro de Marina, Alte Teodoro Hartung, informándole que el "futuro velero" en construcción en ese astillero estará en condiciones de ser botado el 1 de mayo de ese año por lo cual pide que se le informe cual será el nombre asignado. Inmediatamente el Ministro le ordena al Comandante de Operaciones Navales que efectúe un estudio y se proponga la designación para ese nuevo buque. Mientras tanto le sugiere que sea ARA *La Argentina* y que al crucero homónimo se le cambie a ARA *Gral San Martín* por lo cual el rompehielos, que había sido incorporado en diciembre de 1954, debería cambiar también su denominación y llamarse *Almirante Irizar*, *Antártida Argentina*, *Gurruchaga* o *Bouchard*. Finalmente el decreto 7922/56, informado por Boletín Naval Público 269/56 dispuso que el nombre fuera ARA *Libertad*. (Las negritas e itálicas son nuestras).

- La nueva Armada de la Federación Rusa, en cambio, ha modificado las antiguas numeraciones de los sumergibles con la letra "L" seguida de un número (durante la I.G.M. y parte de la segunda y "S" a partir de la época estalinista. Ya en plena guerra fría en cambio, se utilizó la letra "K" seguida del número correspondiente. Ejemplo: *K - 219*.

Pero recientemente para sus nuevas unidades se ha modificado este criterio. Ejemplo:

- Clase *Borey*, (= *Boreal*) unidades *Alexander Nevski* y *Vladimir Monomag*.
- Clase *Yasen* o *Proyecto 855* (designación de la OTAN clase *Graney*), entre otros submarinos el *Novosibirsk*, el *Krasnoyarsk* o el *Kazán*.
- Clase *Antey* o *Proyecto 949A*, (*Antey* = *Antaeus*, monstruo de la mitología griega, (Clase *Oscar II* en la designación de la OTAN) tales como el *Omsk*, *K - 186*; el *Vorónezh K - 119*, o el *Kursk K - 141*, entre otros. Es un buen indicador que se hayan

incluido nombres de ciudades, regiones geográficas o personajes significativos de la historia rusa de todos los tiempos. En la práctica la Federación Rusa ha generado la percepción de que las naves capitales de su Armada no son sus portaaviones, fragatas o cruceros misilísticos si no las embarcaciones que integran su poder naval submarino.

- Por otra parte los portaviones japoneses *Shōkaku* (= *grulla voladora* o también *grulla antecesora*); el *Zuikaku* (= *grulla afortunada*), el *Kaga* (denominado así por la antigua provincia epónima), el *Akagi* (= *Castillo Rojo*, cuya designación se vincula con un volcán japonés de la región de Kanto), el *Hōshō* (= *fénix volador*), el *Sōryū* (= *dragón azul marino*) o el *Hiryū* (= *dragón volador*), para solo citar estos ejemplos, eran bautizados con nombres de carácter poético. Ninguna de las naves de la *Rengo Kantai* había tomado como denominación un apellido de algún almirante ilustre o de una batalla célebre. Cualesquiera, como los grandes acorazados *Yamato* o el *Musashi*, el nombre de antiguas provincias japonesas. Aquí también se ha producido una nueva visión con respecto a la flota submarina que combatió entre 1941 y 1945 con varias clases botadas, como las *Junsen*, *Kou*, *Kaidai*, *Toku gata* -entre otras- cuyas unidades venían precedidas por la letra "I" seguida por el número correspondiente. Ejemplo: el I-400, de destacada actuación. La actual Fuerza Submarina (FSF o *Sensui Kantai*) de la flota, (regida todavía por las imposiciones de los acuerdos firmados tras su derrota después de la II.G.M.), en cambio, ha generado tres clases de unidades bautizadas con otros nombres - *Harushio*, *Oyashio* y *Sōryū*- y sus sumergibles identificados con las letras "SS" y a continuación un número y un sobrenombre. Ejemplo: el SS - 597 *Takashio*. No se trata solamente de una modificación circunstancial, sino de un cambio profundo **de la tradición naval japonesa** que implica una revalorización de su moderna *Sensui Kantai*.
- Finalmente, y para no abrumar con ejemplos, es sumamente interesante la modificación en la percepción estadounidense de su propia US NAVY. Históricamente los grandes acorazados de EEUU de fines del siglo XIX y comienzos del XX hasta la segunda guerra mundial llevaban nombres de Estados. Ejemplo: el *USS Maine* (hundido en Cuba) o el *USS Arizona* (en *Pearl*

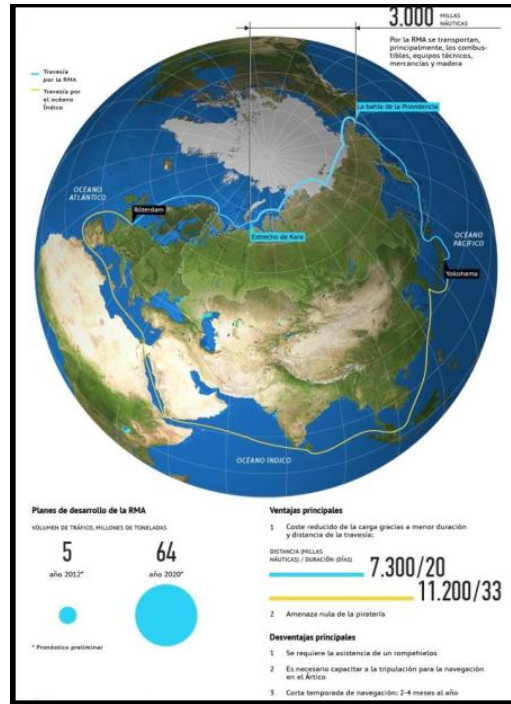
*Harbour*). Ello es congruente con la política naval implementada en una gran diversidad de países. Al prácticamente terminar la época de los "Grandes Acorazados" y ser ellos substituidos por los portaaviones fueron estos últimos navíos los que comenzaron a poseer denominaciones, ya históricas, ya heredadas del pasado. Ejemplos: el *USS Yorktown (CV-5)*, el *USS Hornet (CV-8)*, el *USS Enterprise (CV-6)*, etc., que recordaban una **prolongada tradición naval** con las batallas libradas por la independencia o, como en el caso del primero de los ocho navíos denominados *Enterprise*, a una goleta que en el año 1822 capturó a cuatro buques piratas en el Golfo de México. Hasta ese momento las **designaciones con el nombre de ciudades les correspondían a los cruceros**. Ejemplos: el *USS Houston (CA-30)*, hundido en la batalla del estrecho de Sonda; el *USS Chicago (CA-29)* o el más conocido de todos ellos por haber transportado el uranio enriquecido para fabricar la bomba atómica que destruyó a Hiroshima, el *USS Indianápolis (CA-35)* y que fuera hundido por un submarino japonés el 30 de julio de 1945 a su regreso<sup>23</sup> desde Guam con un estricto silencio de radio. Hasta esos años la flota submarina era identificada por el nombre de peces. Ejemplo: los *USS Gato*<sup>24</sup> (*SS-212*), que identificó a toda su clase o el (*SS-218*) *USS Albacore*, que hundiera al portaviones japonés *Tahio* durante la batalla del mar de las Filipinas. A partir del primer submarino nuclear

estadounidense, el (*SSN -571*) *USS Nautilus* botado en el año 1954, comenzó a citarse a las nuevas clases con el sobrenombre de ciudades o Estados integrantes de los EEUU. Ejemplo: clase "*Virginia*", clase "*Los Ángeles*", también conocidos como "clase - 688", por el número del casco que dio origen al resto de las unidades gemelas o la clase "*Ohio*", (también denominados "*Trident*"), lo que con anterioridad se realizaba con los acorazados o con los cruceros. **Los sumergibles de la primera clase mencionada han estado involucrados en la mayoría de los accidentes acontecidos en el océano con diversos buques, con otros submarinos o con la topografía del lecho marino**. Ejemplo: el (*SSN-711*) *USS San Francisco*, que el 8 de enero del año 2005 colisionó con una prominencia submarina cuando navegaba en inmersión a una velocidad de 35 nudos -casi 65 km. por hora-.

El diseño de estos sumergibles estratégicos se efectuó especialmente para rastrear a potenciales enemigos sumergidos, poder efectuar su silente seguimiento y para portar sistemas *ICBM* de misiles, de los cuales **casi el 50% del total** que poseen los EEUU son transportados por los mismos. Es indudable que hablar de la mitad de los sistemas *ICBM* de los Estados Unidos de América no es algo que pueda menospreciarse desde la óptica estratégica, geopolítica, política ni militar.

## MAPA Nº 1

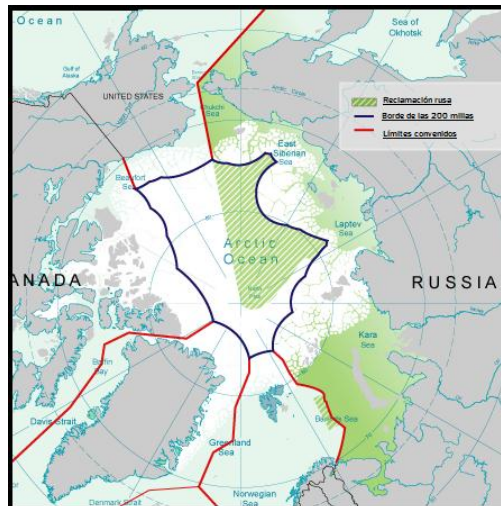
### RUTA MARÍTIMA ÁRTICA (RMA)



**Fuente:** Modificado de RIA Novosti, 2012

## MAPA Nº 2

### RECLAMACIÓN RUSA EN EL ÁRTICO



**Fuente:** Modificado de "The Economist".

## Bibliografía

- BEZZOLA, Eugenio L. 2005. Alas sobre el mar en la II Guerra Mundial. Portaaviones en acción. *Boletín del Centro Naval*, 118: 797, Buenos Aires, Centro Naval, Pg. 133 y ss.
- BEZZOLA, Eugenio L. 2006. Alas sobre el mar en la II Guerra Mundial. Portaaviones en acción. *Boletín del Centro Naval*, 118: 798, Buenos Aires, Centro Naval, pg. 335 y ss.
- BEZZOLA, Eugenio L. 2006. Alas sobre el mar en la II Guerra Mundial. Portaaviones en acción. *Boletín del Centro Naval*, 118: 799, Buenos Aires, Centro Naval pg. 603 y ss.
- BUJARIN, Oleg, KADYSHEV, Timur, MIASNIKOV, Eugene, SUTIAGIN, Igor, TARASENKO, Maxim, ZHELESOV, Boris y PODVIG, Pavel. 1998. *Armas estratégicas nucleares de Rusia*. Moscú, Ed. Pavel Podvig, Izdat, (492 pp).
- JACKSON, Robert. 2011. *Barcos de Guerra*. Madrid, Edimat Libros S. A., (Fotos, dibujos, diagramas), (320 pp.)
- BUSQUETS, Camil. 1997. *Buques de Guerra del año 2000*. Madrid, Ed. Agualarga, fotos, cuadros, (208 pp.)
- CRAVEN, John. 2001. *The hunt for red September: A tale of two submarines. The silent war: The cold war battle beneath the sea*. 198 - 222. New York, Ed. Simon & Schuster.
- CHANT, Chris. 2006. *Submarinos de Guerra*. Barcelona, Ed. Libsa, (192 pp.)
- HUGH, Lyon. 1982 y reimp. *Buques de Guerra modernos*. Madrid, Ed. San Martín, (159 pp.)
- HUMBLE, Richard. 1994. *La Flota de Alta Mar Japonesa*. Madrid, Ed. San Martín, vol. N° 13, (160 pp.)
- LOVE, Robert W. 1992. *History of the U.S. Navy, 1942- 1991*. En: *History of the U.S. Navy*, Vol. 2, Pennsylvania, Ed. Basic Books.
- JACKSON, Robert. 2002. *Submarinos del mundo*. Barcelona, Ed. Libsa, (320 pp.)
- MOONEY, James L. 1959-1991. *Dictionary of American Naval fighting Ships (DANFS)*, I-IX. Iowa, (Historic Naval Center), Departamento de Marina, Jefatura de Operaciones Navales, División de Historia Naval, Ed. NHC.
- RICHARDSON, Doug. 1986 y reimp. *Guía ilustrada de las técnicas y equipos de guerra electrónica*. Madrid, Ed. San Martín, (fotos), (1104 pp.)
- FUNDACIÓN HISTARMAR. 2015. *Historia y arqueología marítima*. Buenos Aires.
- INSTITUTO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS. 2009. *Revista de Prensa*, Madrid.
- JOHNSON, Stephen. 2006. *Silent Steel: The Mysterious Death of the Nuclear Attack Sub USS Scorpion*. Hoboken, New York, Ed. John Wiley & Sons, (304 pp.)
- NIELSEN, Thomas, KUDRIK, Igor y NIKITIN, Alexander. 1996. *Los orígenes de la contaminación radiactiva por la Flota Rusa del Norte*. Washington. Ed. Fundación Bellona, (fotos).
- von SCHULLER, David. 2016. *Los submarinos nucleares hundidos*. Madrid, Ed. ARHEN (en español).
- PROYECTO 667 A. (Nalim, navaja) – Clase Yankee.
- PIORE, M. Thomas. 2016. *Resultados de las campañas submarinas de Alemania y Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial*. Barcelona, Ed. Foro General Militar, (250 pp.)
- POLMAR, Norman y WHITE, Michael: *Project Azorian: The CIA and the raising of the K-129. USS NAVAL INSTITUTE*, Annapolis, Maryland. Ed. Harper Collins, 2012, (226 pp.)
- RUBÉ, Julio Horacio. 2015. *Tiempos de Guerra en América del Sur. Argentina y Chile 1826-1904. Diplomacia, armas y estrategia*. Buenos Aires, Ed. EDER, (649 pp.)
- SHARP, David H. 2012. *The CIA's Greatest covert operation: Inside the daring mission to recover a nuclear-armed Soviet sub*. Kansas, Ed. University Press of Kansas, (328 pp.)
- SEWELL, Kenneth (2005). *Red Star Rogue: The untold story of a Soviet submarine's nuclear strike attempt on the U.S.* New York, Ed. Harper Torch
- SONTAG, Sherry y DREW, Chistopher. 1998. *Guerra fría bajo el mar [“Blind Man bluff: La historia no contada de espionaje submarino estadounidense”]*, Nueva York, Ed. Harper Torch, (432 pp.)
- STILLE, Mark E. 2012. *The imperial Japanese Navy in the Pacific War (General Military)*. Annapolis, Naval Institute Press, (392 pp.)
- VILCHES ALARCÓN, Alejandro A. 2013. *Los SSGN de la URSS*. Barcelona, Ed. Punto Rojo Libros S. L., (128 pp.)

### Fuentes en INTERNET:

1. <https://actualidad.rt.com/themes/view/49957-armamento#.Vuwf3urC9M4.email>
2. <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=9711535>
3. <http://www.whatdoesitmean.com/index1853.htm>
4. [https://es.wikipedia.org/wiki/Clase\\_Yankee](https://es.wikipedia.org/wiki/Clase_Yankee)

5. [https://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Submarinos\\_de\\_Rusia](https://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Submarinos_de_Rusia)
6. <https://es.wikipedia.org/wiki/Cia>
7. [http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s1/2016\\_1\\_03\\_ellis\\_s.pdf](http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s1/2016_1_03_ellis_s.pdf)
8. <http://www.plusnetwork.com/?s=NORMA%20DE%20US%20NAVY%20>
9. <https://en.wikipedia.org/wiki/Marjata>
10. GLOBAL SECURITY. Org, St. George Pobeditel, Org in the News.
11. *INTELLIGENCE AGENCY (CIA)*. Páginas varias.
12. MILITARY.COM UNIT PAGES.
13. NAVSOURCE NAVAL HISTORY. 2015. *Photographic History of The Us Navy, Submarines*. (Fotos), páginas varias.
14. REVISMAR 4 /2014 MARINADECHILE. [cglnm.com.ar/public/PAC/151/pdf](http://cglnm.com.ar/public/PAC/151/pdf).
15. SCHULLERPEDIA.
16. STRATFORD
17. *USS NAVY*
18. WIKIPEDIA, páginas varias.
19. WIKIMEDIA. [commons.org/wiki](http://commons.org/wiki)

## CITAS Y NOTAS

---

<sup>1</sup> La original Iniciativa de Defensa Estratégica (*Strategic Defense Initiative* o *SDI*) fue un sistema puesto en funcionamiento 1984 por el Presidente de Estados Unidos Ronald Reagan de defensa mundial de ataques con armas balísticas intercontinentales provistas de cabezas nucleares, incluidas las lanzadas desde submarinos en inmersión. Suponía el abandono de la destrucción masiva asegurada (MAD) sobre la cual se cimentaba hasta ese momento la estrategia tanto de la URSS como de los EEUU. A pesar de ello la *American Physical Society* concluyó de manera inmediata que un escudo anti misiles mundial tal como el que se había propuesto era imposible de ser instalado con las tecnologías existentes en aquel momento y que se necesitaría, al menos, una década más para iniciar dicho proceso. Durante 1993 el Presidente Bill Clinton modificó su denominación por “Organización de Defensa de Misiles Balísticos (BMDO) y las investigaciones y tareas pasaron a concentrarse solamente en los niveles tácticos inferiores con cobertura regional. En el año 2002 la (BMDO) pasó a denominarse Agencia de Defensa de Misiles (MDA). El resultado final y hasta la actualidad ha sido solamente un cambio sucesivo de nombres, carencia de tecnologías aptas y costos prohibitivos que aun hoy no posee resultados dignos de ser mencionados. Parecería ser que el citado intento fue una estrategia específica que deviene de manera directa de las enseñanzas de Sun-Tzu en su famoso libro “El arte de la guerra”, escrito muy probablemente hacia el 550 A.C. Cfr: *Physical Review B; Physical Review C; Physical Review D; Physical Review E, Physical Review X y Physical Review (PROLA)* y Sun-Tzu, Op. cit., capítulo 7: “En la guerra practica el engaño y tendrás éxito” 在战争中实行欺骗和成功, (SIC).

<sup>2</sup> La Glásnost (en ruso *Гласность*, = apertura, “transparencia” o “franqueza”) es la denominación con que se conoció la política llevada a cabo por Mijail Gorbachov hacia el interior de Rusia y que consistió en liberalizar el sistema político, ampliar las libertades ciudadanas y sindicales y poner más facilidades para que los medios de comunicación adquiriesen mayor confianza para criticar al gobierno.

<sup>3</sup> Se designó de esta manera a la serie de reformas que estuvieron dirigidas a reactivar la economía rusa. El término significa “reestructuración”. El objetivo principal de las reformas era el poder sacar a la economía soviética del caos y la vetustez en la que estaba sumida, introduciendo una mayor libertad de empresa y dejando actuar al mercado para corregir los defectos de la planificación.

<sup>4</sup> Con respecto a las reclamaciones rusas sobre el Ártico pueden verse *in fine* el Mapa N° 2, que muestra en su conjunto el valor del área reclamada. Para el desarrollo de la **Flota del Norte** Moscú actualmente está restableciendo la cadena de bases que la ex - Unión Soviética tenía cerca al Ártico, la zona geográfica más cercana a EEUU, y está utilizando -además- otros nuevos apostaderos. Todo ello se debe a su adaptación a la nueva situación internacional y a su fortalecimiento como potencia marítima, que en un horizonte no muy lejano, tal vez deba enfrentar nuevamente a la OTAN a raíz de la probable aproximación a una nueva alianza por parte de occidente para establecer un cerco sobre las fronteras de Rusia que incluirían, además de Turquía y Alemania, a Ucrania y diversos Estados miembros del área báltica. Algo a lo que el mismo Stalin siempre aludió (y trató de evitar y obtuvo) al finalizar la II Guerra Mundial a través de las Conferencias de Yalta y Potsdam y las firmas de los consiguientes tratados ocupando gran parte de Europa oriental, las costas del mar Báltico, el istmo de Carelia y las islas Sajalín, de manera tal que consolidó una suerte de *colchón territorial amortiguador* para el caso de una nueva invasión a la URSS. **De allí que la región del Ártico tenga gran importancia para los Estados poseedores de una flota de submarinos nucleares, ya que desde las posiciones situadas en el noreste del mar de Barents se pueden alcanzar la mayoría de los blancos importantes del hemisferio norte**, en razón de que desde allí se logran generar las trayectorias más cortas debajo de la capa helada para los misiles balísticos hasta cualquier blanco de aquella semiesfera terrestre.

<sup>5</sup> Un suceso similar sucedió en Japón con las modernizaciones y la “occidentalización” acontecidas durante la denominada “Era Meiji”, cuando ante la presión estadounidense producida por el Comodoro Matthew Perry, esta nación se vio obligada a abrir al comercio extranjero todos los puertos japoneses. En el transcurso de esos años se finiquitó el Shogunato, se trasladó la capital de Kioto a Edo -la actual Tokio-, se industrializó rápidamente el país (el cual pasó a ser una potencia militar de primer orden), se construyeron varias líneas



---

férreas, se introdujo el telégrafo y, posteriormente, se ganó la guerra ruso - japonesa en 1904/1905. A pesar de todo ello se mantuvieron la lengua japonesa y las tradiciones del bushido -o camino del guerrero- código ético que condujo, incluso tras la finalización de la II.G.M., a la práctica del seppuku, más conocido en occidente como Harakiri.

<sup>6</sup> Algo así como 9.288 km. terrestres siguiendo la antigua línea ferroviaria del Transiberiano, pero que recién fuese inaugurado en el año 1904.

<sup>7</sup> Actualmente Rusia podría acceder también (vía canal de Suez) al mar Rojo y luego de atravesar el estrecho de Bab el-Mandeb (en castellano = “Puerta de las lágrimas”), alcanzar el golfo de Adén. Y a través de él al océano Índico. Dadas las actuales circunstancias geoestratégicas y geopolíticas esta ruta marítima lógicamente es impracticable para la Armada rusa, y muy particularmente para sus submarinos nucleares; en especial desde que Egipto dejó de ser un aliado de Rusia – nación que les proveía su armamento al igual que a Siria- en la época en que se creó la **República Árabe Unida** (*Al-Ŷumhūriyya Al-'Arabiyya Al-Muttaḥida*), de escasa duración. Gobernada por Gamal Abdel Nasser también consiguió el apoyo soviético para construir la represa de Asuán.

<sup>8</sup> Kronstadt (en idioma ruso *Кронштадт*) es una ciudad portuaria situada en la isla de Kotlin, en el golfo de Finlandia y a escasos 30 Km. al oeste de San Petersburgo. Allí se encuentra la Comandancia General de toda la Armada de la Federación Rusa y, a la vez, la base de la flota del mar Báltico. De ella dependen los apostaderos navales de Baltiysk (o Baltisk) y de Kaliningrado. Por su posición estratégica permite la defensa cercana a la que fuera la ex - capital de los Zares por más de 200 años.

<sup>9</sup> Registrado con el Nº IMO 8923167 N/A, bajo bandera rusa y actualmente fuera de servicio activo. Cfr.: “La corriente submarina denominada Cromwell”. Introducción. Cuyo original, sin autoría, fue remitido al IEEBA. El nombre primigenio de la investigación era: “Un invisible, misterioso y silencioso benefactor del Perú”. Las notas, estructuras internas, frases subrayadas y negritas, modificación del lenguaje; mapas y esquicios agregados al artículo original fueron realizadas por el autor de la presente investigación.

<sup>10</sup> El *USS Pueblo* había zarpado con órdenes específicas de **interceptar y vigilar la actividad naval soviética en el estrecho de Tsushima**, en el mar de Japón, así como coleccionar inteligencia de señales y electrónica de Corea del Norte.

<sup>11</sup> Desde el año 1977, el 392º Regimiento Aéreo Independiente de Reconocimiento a Larga Distancia de la **Armada Soviética desplegaba una sección de aviones TU - 95RTs (Código OTAN “Bear D”)** en el aeropuerto de Luanda, Angola. Estos grandes cuatrimotores contaban con excelentes radares y equipos electrónicos. Sus tripulaciones, asimismo, estaban acostumbradas a interactuar con buques de superficie y submarinos, en tanto que uno de sus propósitos era el de buscar blancos para los misiles anti-navío de largo alcance que estos portaban. Su misión desde Angola era la de establecer presencia soviética en el Atlántico sur, así como monitorear el tráfico mercante que, habiendo pasado por el cabo de Buena Esperanza, se dirigía al hemisferio norte. El conflicto por las islas Malvinas hizo que el destacamento, que operaba a 10.950 km de su base habitual en el aeródromo de Fedotovo (norte de Rusia), se volviera especialmente activo. Específicamente, se le ordenó seguir la evolución de la flota británica, ver su composición y formación, tomar fotografías de los buques y recoger inteligencia electrónica. Durante el conflicto, además, fue detectado un submarino convencional de la clase *Foxtrot*, destacado para operar también desde Angola. Este es el único submarino cuya presencia fue confirmada por la *US NAVY*, aun cuando es materia de suposiciones a que distancia se acercó al área de la Zona de Exclusión Marítima (ZEE) impuesta por Gran Bretaña alrededor de las islas Malvinas -aunque con el hundimiento del crucero A.R.A. “General Manuel Belgrano” ni siquiera la respetó- o a la de las rutas seguidas por la flota británica. Por último, vale señalar que la mayoría de las fuentes coinciden en que fueron no más de dos los submarinos soviéticos afectados a las operaciones efectuadas cerca del archipiélago de las islas Malvinas aun cuando las fuentes no se ponen de acuerdo. A la fecha, sin embargo, no existen certezas, sino solo trascendidos y comentarios. Con respecto a la *Clase Foxtrot*, ésta fue la denominación colocada por la OTAN a los sumergibles diesel-eléctricos convencionales

---

equipados con torpedos anti-submarinos que se construyeron en la URSS. Tuvieron una destacada actuación en la *crisis de los misiles en Cuba* en octubre de 1962, cuando estaban armados con torpedos con ojivas nucleares. Se los ha destinado generalmente como unidades de patrulla. La designación soviética de esta clase fue **Proyecto 641**.

<sup>12</sup> El proyecto Azorian fue el nombre clave de un plan de la CIA para recuperar durante el verano del año 1974 al submarino Soviético *K-129* hundido en el océano Pacífico. El sumergible de marras se hundió en el año 1968, aproximadamente a 1.600 millas náuticas (2.889,12 km) al noroeste del grupo de las islas Hawái, donde está instalada la importante base militar aeronaval de Puerto Perla, más conocido como *Pearl Harbour*. Se ha afirmado que “el proyecto Azorian fue una de las operaciones de inteligencia más complejas, caras y secretas de la *Guerra Fría*”. Su costo ascendió a unos 800 millones de U\$S (casi 5.000 millones de U\$S de 2016). Se tenía la firme esperanza de poder recuperar las claves secretas del submarino. EEUU nunca reveló totalmente los detalles de lo que se obtuvo al rescatar al *K-129*, parte del cual se quebró y volvió a los fondos oceánicos.

<sup>13</sup> No debe olvidarse que el primer desastre acontecido en un reactor nuclear fue el producido por un TMI-2, (también *Westinghouse*), el 28 de marzo de 1979, en *Three Mile Island*, cerca de *Harrisburg* (Pensilvania), cuando se fusionó el núcleo del reactor. Los reactores procedentes de esta firma industrial fueron sumamente cuestionados por largo tiempo, perdiendo una numerosa cantidad de encargos que fueron transferidos a otras compañías. Un buen ejemplo de ello es el reactor original argentino (RA-1) instalado en el centro atómico Constituyentes [CAC], que en sus orígenes fue ideado sobre los planos obtenidos de un prototipo del **Argonaut** (*Argonne Nuclear Assembly for University Training*), -norteamericano-, fabricado por esta empresa, cuando la *Westinghouse* había sugerido la adquisición de uno de los suyos.

<sup>14</sup> Howard Hughes fue un excéntrico millonario, constructor de aviones e inversionista apasionado. Productor y director de cine se hizo famoso por sus matrimonios con las “estrellas” de Hollywood. No dudó ni un instante en *prestar* su nombre para que sirviera de *pantalla secreta* en la operación de la CIA.

<sup>15</sup> Dos submarinos nucleares de esta clase, el *HMS Splendid (S106)* y el *HMS Spartan (S105)* también participaron en el año 1982 en el conflicto militar por la recuperación de las islas Malvinas, conjuntamente con el *HMS “Conqueror” (S48)* de la clase “*Churchill*”, de triste recuerdo para los argentinos al haber hundido, **fuera del área de exclusión marítima impuesta por el mismo imperio británico**, al crucero ARA “General Manuel Belgrano”.

<sup>16</sup> El *FS Marjata* es un buque construido especialmente para realizar actividades de inteligencia militar y recoger dichos datos en un sistema especial (*ELINT*) para las Fuerzas Armadas Noruegas. Es propiedad del Instituto de Investigación de Defensa de dicho país y se lo considera como uno de los más avanzados en su tipo en el mundo. **Su función principal es la vigilancia de la Flota del Norte de Armada Rusa (SIC)**, especialmente en el mar de Barents y está capacitado también para ser utilizado en aguas internacionales, según ha declarado la misma Armada Noruega. Cfr: Página web correspondiente citada en la bibliografía.

<sup>17</sup> Aun cuando sea una película digna de Hollywood, se puede visualizar muy bien gran parte de estos hechos en el filme “A la caza del “*Octubre Rojo*”, un gran éxito de taquilla en momentos de su exhibición. Tampoco deben olvidarse los hechos relevantes en la capacitación del personal submarinista de la *USS NAVY*, como de otras naciones, que citamos más adelante.

<sup>18</sup> Acrónimo de *Australian - New Zeland – Army - Corps*, cuyos integrantes (originarios de dichos países) fueron las que desembarcaron para enfrentarse al Imperio Otomano en Galípoli. Vale recordar que el resonante fracaso de la operación fue la causa directa del alejamiento de Sir Winston Churchill de su cargo como Primer Lord del Almirantazgo.

<sup>19</sup> Cfr: BEZZOLA, Eugenio L. 2005. Alas sobre el mar en la II Guerra Mundial. Portaaviones en acción. *Boletín del Centro Naval*, 118: 797, Buenos Aires, Centro Naval, Pg. 133 y ss., BEZZOLA, Eugenio L. 2005. Alas

---

sobre el mar en la II Guerra Mundial. Portaaviones en acción. *Boletín del Centro Naval*, 118: 798, Buenos Aires, Centro Naval, pg. 335 y ss., y BEZZOLA, Eugenio L. 2006. Alas sobre el mar en la II Guerra Mundial. Portaaviones en acción. *Boletín del Centro Naval*, 118: 799, Buenos Aires, Centro Naval pg. 603 y ss.

<sup>20</sup> Aun en fecha tan tardía como el año 1939 en Gran Bretaña se seguía pensando con el antiguo criterio de que la Armada Real debía ser **mayor a la suma de sus dos inmediatas seguidoras**. En el caso de la I.G.M., el almirantazgo inglés sabía perfectamente que **ello ya no era posible**, dado que no podría cubrir eficazmente un futuro frente bélico en los océanos Índico y Pacífico, simultáneamente con la protección del archipiélago británico (tarea reservada específicamente a la *Home Fleet* o “Flota Doméstica”) y los convoyes con suministros que surcasen el océano Atlántico hacia las islas. Ello fue lo que la condujo a la ruptura unilateral de las cláusulas impuestas a Alemania por el Tratado de Versalles (sin consulta previa con sus ex – aliados). Confiaba que para el lejano oriente, más tarde o más temprano la *USS NAVY* se haría cargo de ese frente, lo que posteriormente en realidad aconteció.

<sup>21</sup> Es una práctica utilizada en numerosas FF AA del mundo que antes de otorgar un mando, un ascenso o una aptitud especial a un oficial se le encargue primeramente el cumplimiento de una misión particular cuyo final satisfactorio justifica el otorgamiento de la atribución correspondiente. En varios casos, para los submarinistas, éstas pueden ser el seguimiento de una nave específica, la observación de entrada y salida de embarcaciones en ciertos puertos seleccionados previamente, ejercicios preestablecidos con simulacros de lanzamientos de misiles en condiciones extremas, etc.

<sup>22</sup> En el año 1940, cuando aún no se había roto el pacto germano-soviético firmado entre *Joachim von Ribbentrop* y *Viacheslav Molotov*, tres rompehielos soviéticos le abrieron camino al crucero auxiliar (o buque corsario alemán) *KMS “Komet”* que había zarpado del puerto de *Gotenhafen*, (actualmente denominado *Gdynia* por Polonia) para que accediese hasta el océano Pacífico. Esta misma ruta con la ayuda de rompehielos, puede ser utilizada por barcos mercantes o por los cruceros nucleares, corbetas, fragatas, destructores y demás unidades dependientes de la Flota Rusa del Norte.

<sup>23</sup> La tragedia fue llevada al cine en varios éxitos fílmicos protagonizados en Hollywood, tal como la primera de la serie “Tiburón”, u otra titulada “Misión suicida”; varios libros se han referido a este tema y se produjeron videos fílmicos para ser expuestos por televisión. Esta desventura llevó al suicidio del Capitán del crucero, Calte Charles Butler Mc Vay, al cual injustificadamente se hacía responsable de la misma, siendo reivindicado su honor recién en el año 2001.

<sup>24</sup> La denominación se refiere al pez gato, del orden de los *siluriformes* (similares a los “bagres del sistema hidrográfico del Paraná-Plata), muy abundantes en todo América con más de 3.000 especies.

---

# TRIARIUS

Observatorio Hispanoamericano sobre  
Terrorismo



**TRIARIUS Observatorio Hispano-Americano sobre  
Terrorismo**

*¡Únete!*



**fuerzasmilitares.org**  
el portal militar colombiano